



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Tereza Hirschová

NÁZEV PRÁCE: Ženy v letectvu ve druhé světové válce

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Jaroslav Valkoun, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE / OPONENTA PRÁCE

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	4
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	4
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2-3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	4
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2-3

STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2-3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2-3
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3-4

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Již třetí verze předložené bakalářské práce se snaží zanalyzovat problematiku žen v letectvu za druhé světové války. Práce je rozdělena do šesti kapitol a několika podkapitol, které se postupně snaží analyzovat okolnosti účasti ženských leteckých sborů v první a ve druhé světové válce; následně se zaměřuje na vybrané země (USA, SSSR, Velkou Británii a Československo) a „cílem práce je popsat činnosti jednotlivých sborů, jejich úlohu ve válce a vyzdvihnout jejich zásluhy.“ Lze konstatovat, že cíl se ne zcela podařilo naplnit.

Ačkoli jsem nebyl vedoucím předchozích dvou verzí práce, mohu na základě závěru konzultací se studentkou a okolnostmi úprav třetí verze textu vyřknout názor, že Tereza Hirschová měla po druhém neúspěšném pokusu v obhajobě bakalářské práce možnost ji na základě vytčených nedostatků a explicitně zmíněných chyb v posudcích analogicky upravit do hajitelné podoby. Bohužel musím konstatovat, že k tomu v plné míře nedošlo a že práce nadále trpí nedostatky. Byť jsem studentku opakovaně a jasně upozorňoval, že by bylo vhodné určité pasáže přepracovat či doplnit, resp. důsledně se analogicky držet formálních pravidel KHV FF ZČU ohledně toho, jak mají vypadat odborné studentské kvalifikační práce. Je třeba uznat, že zejména v bibliografickém zápise zdrojů se podařilo udělat velký pokrok, byť se v něm nadále nachází chyby.

Když opominu fakt, že studentka nedůsledně sjednocuje psaní velkých písmen u anglických zdrojů, zaměřuje nadále apostrof s diakritickou čárkou (s. 3), nevyjasnila terminologické nejasnosti (Yakovlev Yak-1 vhodnější přepis s J, resp. nesjednocené (ne)přechylování „-ová“ u ženských jmen), nedůsledně používá Tamtéž (s. 12, 21 atd.) aj., tak největší problém nadále vidím z hlediska struktury práce. Jakmile čtenář otevře práci na straně s obsahem, dozví se, že kapitoly jsou nečíslované a že práce žádné podkapitoly nemá, realita je zcela jiná. První tři kapitoly všeobecně reflektující účast ženských leteckých sborů v první a ve druhé světové válce a Velkou Británii odpovídají z hlediska zpracování a použitých zdrojů průměrné studentské práci. Další kapitoly jsou z hlediska zpracování a použitých zdrojů stále slabší a slabší, až některé (především sedmá Češky a Slovenky v zahraničních leteckých plucích) obtížně splňují definici odborného textu, resp. stěží naplňují definici nekvalitního kompilátu.

Během konzultací studentka vymezenou strukturu práce obhajovala tím, že se jí jednak nepodařilo dohledat další zdroje a že jednak se s předchozím vedoucím práce dr. Romanem Kodetem domluvila, že "by ta kapitola mělo být jenom krátké představení jejich činnosti". Jsem toho názoru, že i „krátké představení“ musí splňovat parametry odborného textu (pokud to není součástí přílohy) s jasnou reflexí a analýzou dané problematiky. Pokud nejsou na téma kapitoly příslušné zdroje, jedná se o chybně provedenou heuristickou fázi práce a chybně vymezenou strukturu práce. Nelze prostě mít v práci celou podkapitolu napsanou na jednom zdroji; zcela to popírá základní postupy výstavby odborného textu. A to opomím fakt, že to nenaplňuje ani

elementární předpoklady pro kritickou reflexi dané problematiky v kontextu s analýzou patřičných zdrojů. Bohužel, má doporučení nebyla v této věci vzata v potaz.

S ohledem na mé předchozí výtky jsem toho názoru, že předložená bakalářská práce nadále nespĺňuje nároky kladené na tento typ studentské práce, neboť část práce není, či téměř, přijatelný odborný text. Z výše uvedených důvodů ji proto nedoporučuji k obhajobě, resp. navrhuji hodnotit stupněm: nevyhověl.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI~~ / NEDOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): nevyhověl

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2): ---

DATUM: 15. prosince 2022

PODPIS: _____



