

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Název práce:** Projednání skutku, který má znaky přestupku, osob vyloučených z působnosti přestupkového zákona

**Student/ka:** Patrik Karlík

**Autor posudku:** prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

---

Posuzovaná bakalářská práce o rozsahu cca 47 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) píše o některých otázkách přestupkového práva a širěji správního trestání, těžiště práce je pak v uvedení toho, jak se projednávají protiprávní činy, které by u jiných osob se projednávaly v řízení o přestupcích, projednávají v případě osob podle § 4 odst. 4 a 5 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich („přestupkového zákona“).

Autor podle mého názoru nedostatečně rozlišil, že v případě osob uvedených v § 4 odst. 4 přestupkového zákona, tedy poslanců, senátorů a soudců Ústavního soudu se jimi spáchané přestupky projednají jako přestupky, byť v případě, že o to projeví zájem, orgánem rozhodujícím v disciplinárním či kárném řízení, v případě osob uvedených v § 4 odst. 5 přestupkového zákona mají taková jednání nikoli povahu přestupku, ale jednání mající znaky přestupku. Právě na tuto druhou skupinu, tzv. jednání, kterého se dopustí příslušník bezpečnostního sboru, osoba podléhající vojenské kázeňské pravomoci a osoba během výkonu vazby, trestu odnětí svobody nebo zabezpečovací detence, se měla předložená práce zaměřit, neboť to bylo jejím zadaným tématem.

Jak vychází z textu na str. 17 práce, autor neodlišil jednání mající znaky přestupku od kázeňského přestupku, naopak podřazuje nesprávně jednání mající znaky přestupku do skupiny kázeňských přestupků. Přitom se stačilo podívat např. na zákonnou definici kázeňského přestupku podle § 50 odst. 1 zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů: Kázeňským přestupkem je zaviněné jednání, které porušuje služební povinnost, ale nejde o trestný čin nebo o jednání, které má znaky přestupku.“

Nedostatečné obecné vymezení, co je vlastně jednáním majícím znaky přestupku, je tak výraznou vadou bakalářské práce.

Z konkrétních nedostatků bych dále upozornil na str. 28, v níž se uvádí: „Řízení o jednání, které má znaky přestupku je zahájeno na základě oznámení samotného příslušníka bezpečnostního sboru o možném spáchání jednání, které má znaky přestupku, služebnímu funkcionáři, který má řízení na starost.“ Taková formulace nevypovídá nic, resp. nic správně o tom, jak se vlastně řízení zahajuje.

Pokud bych měl na předložené práci nalézt i něco kladného, je to práce s literárními prameny, byť možná jen k okrajovým otázkám tématu. Zajímavé jsou pak tabulky na str. 43 a 45, z nichž vyplývají rozdíly mezi právními úpravami řešícími poměry různých osob (byť asi měly být takové tabulky zařazeny jako příloha k vlastnímu textu bakalářské práce).

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 17 %. Práce se nejeví jako „plagiát“, nicméně poměrně vysoká shoda s jiným pramenem (jinými

prameny) je do značné míry vyvolána přebíráním formulací z obecných pramenů (právních předpisů) bez vlastního autorského přínosu.

Předběžně navrhuji hodnocení práce „dobře“. Výsledek je závislý na průběhu obhajoby.

Doporučuji diplomantovi, aby se v rámci ústní obhajoby vyložil, jak se zahajuje řízení o jednání, které znaky přestupku, jehož se měl dopustit příslušník bezpečnostního sboru.

V Plzni dne 6. 4. 2023

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.