

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Projednání skutku, který má znaky přestupku, osob vyloučených z působnosti přestupkového zákona**

Autor: **Patrik Karlík**

Autor posudku: **JUDr. Jana Balounová, Ph.D.**

1. Zadání a cíl práce:

Tématem bakalářské práce autora je „*Projednání skutku, který má znaky přestupku, osob vyloučených z působnosti přestupkového zákona.*“ Za cíl práce si autor v úvodu práce vymezil „*seznámit čtenáře s rozdílem mezi projednáváním přestupku a jednáním, mající znaky přestupku, které se projednává podle jiných zákonů.*“ Byť bylo nepochybně možné vymezit jak název práce, tak její cíl, pregnantněji, je i tak možné konstatovat, že jak zadání práce, tak její cíl odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Předložená bakalářská práce se vedle úvodu a závěru člení na 5 hlavních kapitol, které jsou dále strukturovány do jednotlivých podkapitol. Autor se nejprve věnuje přestupkovému právu v hmotněprávní úpravě (kapitola), kdy však v této kapitole autor ne zcela logicky řeší i příslušnost správních orgánů pro projednávání přestupků (str. 3 či str. 4), současně zde řešenou problematiku pojímá příliš ze široka a je vůbec otázka, zda s ohledem na hlavní téma práce bylo nezbytné se zde zabývat např. zánikem odpovědnosti za přestupek či správními tresty. Dále se autor věnuje jednání mající znaky přestupku (kapitola 2 – tato kapitola je však svým rozsahem sotva na polovinu jedné strany) a osobám vyloučeným z působnosti přestupkového zákona (kapitola 3). Následně se již autor zabývá hlavním tématem práce, a to v kapitole č. 4 s názvem „*Popis řešení skutku, který má znak přestupku, s osobou vyloučenou z přestupkového zákona dle jednotlivých skupin.*“ Poslední kapitola je pak zaměřena na porovnání úpravy přestupkového zákona a zvláštních zákonů upravující skutky mající znaky přestupku.

Bakalářská práce je víceméně logicky strukturována, byť je nepochybně, že minimálně kapitola první a druhá mohly být koncipovány podstatně preciznějším způsobem, kdy zejména kapitola první je naprosto nesystematická. Kladně pak v žádném případě nelze hodnotit ani vyváženost jednotlivých kapitol, kdy jak již bylo uvedeno, kapitola druhá není svým rozsahem ani na jednu stranu, kapitola první, která byla pojata široce obecným způsobem, pak tvoří více jak třetinu práce.

Samotnému obsahovému zpracování práce je pak nezbytné vytknout výrazný popisný charakter práce, kdy autor v práci sice s určitými nedostatky představil příslušnou právní úpravu, již se však téměř nezabýval např. možnými problémy či otázkami, které mohou v souvislosti s vybraným tématem v praxi nastat. Bakalářská práce tedy přináší zejména určité shrnutí právní úpravy spojené s jednáním, které má znaky přestupku, autor však spíše jen přibližuje zákonné znění příslušných právních úprav a představuje názory, resp. závěry

z odborných publikací, sám ale do podrobností nezachází či neuvažuje nad možnými problematickými situacemi.

Při zpracování práce vycházel autor především ze znění příslušných právních předpisů a dále též z vybrané odborné literatury, kdy tyto zdroje pak autor doplnil zdroji internetovými (kdy však o právní relevanci některých z nich je na místě pochybovat) a vybranou soudní judikaturou, kterou ale autor ani neuvádí v seznamu použitých zdrojů.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 17 %.

Na řadě míst práce pak autor uvádí závěry, které nejsou zcela správné či jasné – viz např. konstatování na str. 4, že *ostatní druhy přestupků mají na starost orgány policie či jiné správní úřady*, či na str. 6, že *společenská škodlivost je předpokládána naplněním formálních znaků přestupku, avšak pokud chybí materiální znak přestupku, odpovědnost za přestupek zaniká* (takový závěr je zcela nesprávný).

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Z hlediska formálních náležitostí práce vykazuje bakalářská práce celou řadu nedostatků, příkladmo je možné poukázat na následující nedostatky:

- Obecně je možné konstatovat, že formální stránka bakalářské práce nereflektuje požadavky, které jsou na ni kladeny,
- autor v práci nepoužívá tvrdé mezery, poznámky pod čarou nejsou zakončeny tečkou,
- označení zákonů se píše s malými písmeny (např. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich či Zákon o vojácích z povolání), používání malých a velkých písmen pak dělá autorovi problém i v jiných částech práce (str. 40 – Služební funkcionář či Kárný senát u Ústavních soudců, str. 47 – parlament ČR či Ústavních soudců),
- při citaci soudních rozhodnutí autor nerozlišuje sp.zn. X č.j.,
- autor nesprávně cituje Listinu základních práv a svobod,
- na str. 20 používá autor jiný styl písma,
- větší pozornost ze strany autora mohla být věnována též interpunkci (např. na str. 28, 38 či 47),
- není vhodné jako zdroj uvádět „předchozí část bakalářské práce“ – zde by mělo být případně odkázáno na konkrétní kapitolu či stranu.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění a zadání cíle):

I přes výše uvedené připomínky lze posuzovanou bakalářskou práci považovat ještě za práci, která odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce, přičemž zadání a cíl práce byly s výše uvedenými připomínkami v zásadě naplněny.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou bakalářskou práci tak lze doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše zmiňované navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, prozatím stupněm „dobře.“

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby necht' se autor vyjádří k nedostatkům, které spatřuje v právní úpravě, a k návrhům, jak by bylo možné tyto nedostatky eliminovat.

V Plzni dne 14.5.2023

JUDr. Jana Balounová, Ph.D.