

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

---

**POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI (BP)**

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: Michaela Jelínková

Název bakalářské práce: Pracovnílékařské služby

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.**

Bakalářská práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu bakalářské práce s jinými díly ve výši **15 %**.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si za téma své bakalářské práce vybrala tematiku pracovnílékařských služeb. Podle zásad, které si vytyčila, se měla věnovat ve své bakalářské práci 5 základním kapitolám, počínaje pojmem a významem této materie, následně se měla věnovat historii a vývoji, pramenům, zakončit měla práci pracovnílékařskými prohlídkami a posudky. Svou práci zpracovala v souladu s těmito zásadami, práce je zpracována na 47 stranách včetně seznamu použitých zdrojů. Obsah bakalářské práce je souladný se zadáním.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka využila převážně metodu popisnou.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v problematice orientuje.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracovala s právními prameny českými, s judikaturou nepracovala.				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka využila zejména české odborné literatury, nicméně v BP autorka nevyužila např. komentáře k pracovnímu právu. Ze zahraniční literatury autorka využila internetové zdroje.				
<b>6.</b>	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu,	<b>X</b>		

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

	správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):			
<u>Zdůvodnění:</u> Po stránce jazykové hodnotím práci za adekvátní BP, práce neskýtá sice zjevných gramatických chyb, rovněž tak formální úprava textu, bibliografické odkazy a citace jsou bez vad a nemám k této stránce výhrad. Seznam literatury není členěn přehledně na prameny české a zahraniční literatury odborné, na časopiseckou odbornou literaturu, seznam není číslován, jedna pasáž je psána v úplně jiném fontu písma.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Co se týče přínosu předmětné práce, BP považuji za popisnou práci s cílem seznámit čtenáře s danou problematikou, autorka se pokusila uvést závěrem návrhy de lege ferenda, ale tyto návrhy jsou spíše praktického rázu nikoliv návrh na právní úpravu budoucí. Nicméně závěrem musím uvést, že se jedná o bakalářskou práci a v tomto světle je třeba označit práci za odpovídající.				
8.	Otázky položené k obhajobě:	X		
Uveďte konkrétní návrhy na úpravu dané problematiky de lege ferenda a odůvodněte Vaše návrhy?				

**Závěr:**

Předloženou BP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci BP:	Výborně/Velmi dobře podle obhajoby

V Praze, dne 14. 5. 2023

**Mgr. Michal DITTRICH, Ph.D.**

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.