



Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Petr Jiskra

**Název práce: Revitalizace a purifikace veřejného prostoru z pohledu urbánní antropologie**

Oponoval: Mgr. Petr Kupka, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE** (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem předložené práce bylo prozkoumání způsobů, jimiž dochází k reprodukci neoliberálního normativního řádu ve veřejném prostoru. Konkrétně byly tyto způsoby demonstrovány na dvou případových studiích revitalizací veřejného prostoru v Pardubicích a Plzni. Domnívám se, že diplomant stanovený cíl naplnil.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

První část práce představuje velmi čtivé představení hlavních diplomantových teoretických východisek s těžištěm v urbánní antropologii, respektive v debatě o veřejném prostoru jako místem projekce (dominantních forem) moci a ideologie. Hlavní nástroje moci a ideologie ve veřejném prostoru diplomant charakterizuje jako formální a neformální sociální kontrola a urbánní design. **V této souvislosti se nabízí otázka, proč diplomant chápe urbánní design jako specifický nástroj, a nikoli pouze jako jeden ze způsobů zajišťování formální sociální kontroly.** Obecně však jde o velmi povedenou část, v níž autor demonstruje svou orientaci ve vybrané antropologické oblasti bádání.

Ve druhé části práce diplomant představuje výzkum ve dvou lokalitách (Tyršovy sady v Pardubicích a Kollárova ulice v Plzni), v nichž byla nebo byla plánována revitalizace veřejného prostoru. Diplomant poukazuje na to, že v obou případech měla revitalizace (jako jedna z forem urbánního designu) zajistit, aby v lokalitách došlo k nahrazení společensky nežádoucích jevů (např. bezdomovectví, užívání návykových látek, ruch aj.) těmi žádoucími (klid, pohoda a byznys). Toho měla docílit různými konkrétními opatřeními od vykácení vegetace, design laviček až po vytvoření transparentního místa setkávání. Ani v jednom ze zkoumaných případů nevedlo k plnému (v případě Pardubic) ani k částečnému (v případě Plzně) vymizení nežádoucích aktivit. V případě Pardubic je však revitalizace považována, i díky deklarovanému úbytku nežádoucích aktivit, za úspěšnou.

Určitým limitem této části práce je kvalita vytvořených dat, z nichž autor vyvozuje některá svá tvrzení. Výzkum v Pardubicích opírá autor primárně o mediální analýzu a sedm návštěv při nichž realizoval sedm rozhovorů s návštěvníky Tyršových sadů. Pozorování a rozhovory slouží dobře jako zdroj reprezentací o charakteru a funkcích tohoto parku, nicméně jejich význam zřetelně pokulhá v případě kapitol o formální a neformální kontrole v tomto místě. Tyto pasáže by zasloužily o trochu bohatší rezervoár vytvořených dat. Není příliš jasné, proč autor nerealizoval rozhovory s klíčovými aktéry samotného rozhodování o revitalizaci Tyršových sadů nebo s reprezentanty bezpečnostních složek (MP, PČR...). Opačně pak postupoval při výzkumu

v Kollárovice, kde diplomant realizoval rozhovory s „elitními“ aktéry, kteří usilovali nebo oponovali revitalizaci ulice. Do výzkumu však, na rozdíl od Pardubic, nezahrnul běžné návštěvníky ani osoby označované za původce ne-řádu v ulici (např. obyvatelé ubytoven). **Diplomantovi k obhajobě doporučuji způsob konstrukce dat v obou případech reflektovat.**

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z formálního hlediska jde o velmi dobrou, čtivou a přehlednou práci doplněnou řadou fotografií a jiných příloh.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkově jde o velmi povedený text, v němž diplomant prokázal svou schopnost pracovat s odbornou literaturou, kriticky se k ní vztahovat a formulovat přesvědčivá východiska pro empirický výzkum. Je trochu škoda, že samotný výzkum nebyl založen na robustnějším terénním výzkumu, který by přinesl i jiná zjištění než ta, která autor předjímal už v teoretické části. Realizované výzkumy představují spíše ilustraci vlastních teoretických východisek než studie, která by je nějak významněji rozšiřovala.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Při obhajobě doporučuji zapracovat do prezentace reakce na výše ztlučené pasáže.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: B**

Datum: 17. 5. 2023

Podpis:

