



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Libuše Pipotová

Název práce: Neo-šamanská a spirituální práce na území České republiky

Vedoucí práce: Gabriela Fatková

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cíl se autorka snaží formulovat na více místech práce. Nejlépe se jí to daří na s. 25. Cílem studie je: „popsat, zmapovat a porozumět zkušenosti osob, které se aktivně věnují neo-šamanismu na území ČR z hlediska jejich motivace k této praxi a duševních a spirituálních prožitků v jejich každodennosti.“

Obecněji pak formuluje cíl takto: „Práce má za cíl získat nejen základní ucelený přehled o tuzemském neo-šamanismu, ale také identifikovat charakteristiky poskytovaných spirituálních služeb, motivy, záměry a sdílené formy chování.“

Takto formulovaný cíl se částečně podařilo naplnit. Velmi by prospělo jeho jasné formulování v úvodu práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Práce je slabší ve své teoretické části, ale v praktické části autorka provedla solidní výzkum.

Za problematické vidím rozkročení práce, kdy hlavním analytickým pojmem, s nímž autorka operuje v názvu, anotaci, i historickém úvodu, je „neo-šamanismus“, zatímco předmětem výzkumu byla spíše skutečně široce pojatá alternativní religiozita či spiritualita.

Teoretická část se tak točí právě kolem pojmu „šamanismus“. Přehled autorů se trochu nepochopitelně zastavuje u Eliada a veškerý následný vědecký přínos k tomuto tématu je shrnut jedním obecným odstavcem. Práci by velmi prospělo, kdyby byla lépe ukotvena v používaných pojmech a jejich případné omezení.

Přílohy práce neobsahuje, což je škoda.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Práce obsahuje skutečně velké množství gramatických chyb a překlepů (místy i 6 na jedné straně). Členění je dle akademické konvence, odkazování na literaturu je taktéž v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Práci jsem dostala k posouzení až odevzdanou, proto ji hodnotím téměř jako oponent. Celkový dojem je uspokojivý, práci považuji za obhajitelnou, ale s přihlédnutím k rozvolněnosti výzkumného záměru, teoretického uchopení i formální úpravě zasluhuje spíše nižší hodnocení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

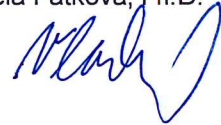
1. **Bylo pro Vás obtížné porozumět sociolektu Vašich respondentů?** (používají různé pojmy, které mají v jiném kontextu nějaký ukotvený význam, jen s nimi pracují po svém – např. pojmy paradigma, energie ...)

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře, v případě přesvědčivé obhajoby velmi dobře.

Datum: 19.5.2022

Podpis: Mgr. Gabriela Fatková, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie