

## OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

**Jméno studenta:** Štěpán Hanlík  
**Studijní obor:** Učitelství pro základní školy, TV - VkJ  
**Téma diplomové práce:** Moderní pojetí tréninku motorických dovedností v ledním hokeji v kategorii U10

**Typ diplomové práce**

- výzkumný
- metodický
- výukové médium (videopořad apod.)
- kompilační
- projektový

**Oponent práce: Mgr. Karel Švátora**

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů a úkolů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm:

- výborně
- velmi dobře
- dobře
- nevyhovující

### **Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Předložená práce si klade za cíl navržení moderně pojatého tréninku ledního hokeje u kategorie U10 a ověřit míru zdokonalení hokejových dovedností během jedné sezóny.

V teoretické části se autor stručně věnuje popisu pohybové aktivity dětí, ontogenetickým specifikům mladšího školního věku, motorickému učení, klasifikaci motorických dovedností, dílčím tématům sportovního tréninku a v obecné rovině problematice testování. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují a souvisejí se zaměřením práce.

Autor se při formulaci teoretických východisek dopustil drobných odchylek od citační normy při uvádění odkazů na zdroj literatury (neuvádění čárky mezi jméno autora a rok vydání nebo nesprávně uvedený odkaz u autora "Český hokej" např.: str. 24).

Z mého pohledu stěžejní kapitola "4.5.1 Tréninková intervence" je sepsána poměrně obecně (viz otázky). Vedle toho zde nejsou uvedeny žádné odkazy na zdroje, kde se autor případně inspiroval.

Ve statistickém zpracování dat není uvedeno zda byla posouzena normalita rozložení dat v souboru pro případné použití neparametrické varianty párového t-testu (Wilcoxon test) (viz otázky). Vedle toho postrádám posouzení věcné významnosti rozdílů.

Ověření hypotézy pro každý test zvlášť považuji za nesprávné. To poté má za následek autorovu formulaci ze str. 58 "Stanovená hypotéza byla potvrzena jen z části.", kterou považuji také za nesprávnou.

Považoval bych za vhodné doplnit ještě porovnání rozdílů mezi vybranými družstvy. Kladně hodnotím zpracování diskuse a navržení směru dalších šetření v závěru práce.

**Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:**

Ověřoval jste normalitu rozložení dat v souboru?

Kde jste se inspiroval při sestavování tréninků, jak uvádíte, v moderním pojetí? Jaké rozdíly v trénincích mezi porovnávanými družstvy (klasické/moderní pojetí) byste označil jako hlavní?

Jak se jako trenér stavíte k fungování soutěže této kategorie bez evidence výsledků?

V Plzni, dne 29. 5. 2023

.....  
podpis oponenta práce