

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/Autorka

Bc. Viktorie Sloupová

Název práce

Hodnocení a ochrana zemědělského půdního fondu v rámci statutárního města Plzně z hlediska jeho mimoprodukčních funkcí

Studijní program

Územní plánování

Oponent práce

doc. RNDr. Jan Kopp, Ph.D.

Splnění cílů práce:

nadstandardně velmi dobře splněny s výhradami nebyly splněny

Odborný přínos práce:

nové výsledky netradiční postupy zpracování výsledků z různých zdrojů shrnutí výsledků z různých zdrojů bez přínosu

Odborná úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné, větší množství podstatnější, větší množství závažné

Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní hodnocení a dotazy:

Diplomová práce byla zadána s cílem „stanovit hodnotu a význam zemědělského půdního fondu na území statutárního města Plzně.“ V praktické rovině se práce zabývá podrobným hodnocením území (13 vymezených agrookrsků) z hlediska mimoprodukčních funkcí a dále návrhem zlepšujících opatření. V daném tematickém a zejména prostorovém rozsahu se jedná o velmi rozsáhlý úkol, což se promítá do vyčerpávajícího, nadstandardního textového a grafického rozsahu práce. Z hlediska metodického využívá práce částečně vlastní postup multikriteriálního hodnocení úrovně funkcí zemědělské krajiny, dále tradiční SWOT analýzu podloženou vlastním rozbohem a terénním průzkumem. Neméně obsáhlá je také návrhová část s tabelárním, textovým a grafickým vyjádřením možných opatření, navržených na základě předchozích hodnocení.

Z teoretického pohledu práce definuje a částečně diskutuje mnoho důležitých a souvisejících pojmů. Větší pozornost mohla být věnována koncepci pojetí „multifunkční krajiny“, též z hlediska mezinárodních zkušeností a definic. Autorka převážně chápe multifunkčnost jako vyvážený soubor mimoprodukčních funkcí zemědělské krajiny. Ovšem příměstská krajina z podstaty neplní jen zemědělskou funkci (+ mimoprodukční funkce ZPF), ale také řadu dalších funkcí (výrobní, rekreační, dopravní, sídelní, vodohospodářskou atd.), což je samotnou podstatou multifunkční krajiny. Krajinné plánování tedy musí hledat rovnováhu mezi takovým funkčním využitím ploch. Východiskem pro hodnocení krajiny v práci je však především snaha o zachování ZPF pro zemědělské využití. V zásadě by ovšem měla být před vlastním plánováním koncepce krajiny nejprve obecněji diskutována koncepce rozdělení krajiny na zastavitelná a nezastavitelná území.

V předložené práci je hodnocení vztahováno k vymezeným agrookrskům, což ovšem nastoluje otázku, zda použité vymezení již neomezuje/neovlivňuje hodnocení (např. krajinného rázu nebo stabilizačních funkcí). Nicméně je většina obdivuhodně podrobného zpracování logická a většinou (s výjimkou některých tvrzení SWOT analýz) podložena rozbořem. Také výsledné návrhy jsou jistě zajímavé směrem k praxi a bylo by je užitečné komparovat se stávajícími dokumenty rozvoje příměstské krajiny. Autorka v návrzích využila nejen široký odborný základ, ale také vlastní invenci, znalost terénu a zájem o řešení složitého úkolu, tedy kompromisního návrhu rozvoje území. V závěru poněkud obecně vyznívá zodpovězení výzkumných otázek. Nevyužitý potenciál zůstává v možnosti vzájemného porovnání vyhodnocených agrookrsků, včetně jeho kartografického znázornění.

Po formální stránce je předností práce pečlivé textové zpracování a formátování díla. Mírně za očekáváním možná zůstalo kartografické zpracování velkého objemu výstupů, u kterého je někdy kvantita výstupů na úkor kvality (čitelnost vzhledem k měřítku, absence zdrojů geodat). Přínosem jsou ovšem velkoformátové přílohy diplomové práce.

Autorka prokázala schopnost koncepční práce v oboru krajinného plánování s využitím vlastních přístupů k metodice hodnocení území.

Otázky do diskuse:

1. Diskutujte a vysvětlete rozdíly mezi koncepcí rozvoje zástavby, vyjádřenou územním plánem, a koncepcí rozvoje krajiny nastíněnou v diplomové práci. Podobně můžete také diskutovat rozdíly vašich návrhů a dalších dokumentů města (které citujete na s. 32).

2. Jaká je oficiální koncepce nadregionálních biokoridorů ÚSES v porovnání s lokálními či regionálními biokoridory? Otázka reaguje na kritické poznámky na s. 73.

3. Jakým způsobem může příměstská krajina posilovat funkci environmentální výchovy, vzdělávání a osvěty, kromě uváděné fyzické infrastruktury typu naučných tabulí?

Práci doporučuji – nedoporučuji uznat jako kvalifikační (nehodící se škrtněte).

Navrhuji hodnocení známkou:

výborně

Datum, jméno a podpis:

26. 1. 2023


doc. RNDr. Jan Kopp, Ph.D.