

Protokol o hodnocení kvalifikační práce

**Název bakalářské práce: NÁVRH VIZUÁLNÍ IDENTITY VYBRANÉHO
KULTURNÍHO ZAŘÍZENÍ**

Práci předložil student: PETRÍKOVÁ Daria

Studijní obor a specializace: Ilustrace a grafika, specializace Vizuální komunikace

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: MgA. Mgr. Pavel Švejda

1. Cíl práce

Cíl práce byl spíše naplněn.

2. Stručný komentář hodnotitele

Autorka si vybrala k realizaci svého tématu bakalářské práce Kultúrne centrum Hviezda v Trnavě. Rozhodnutí pracovat se zkratkou názvu KCH jako s dominantním motivem, byť se takové řešení nabízí, nepovažuji za nejšťastnější. Jednak je zkratka jako taková nicneříkající, to je problém většiny podobných zkratek, ale jako problematické v tomto případě také vnímám dvojici písmen C a H, které předpokládám i Slovák bude mít tendence číst jako písmo ch. Proto, pokud by bylo skutečně nutné pracovat s touto zkratkou názvu,

bych doporučil grafické zpracování KC na jedné řádce a H na další řádce, které autorka ve skicách také má.

Navržený vizuální styl dobře působí na programovém plakátu, vstupence a na sociálních sítích, tedy vždy když se jedná o kombinaci grafických prvků ve všech třech barvách na bílém pozadí. Vzor působí trochu až cirkusově, ale není špatný. Navržení vzoru je ale takové obligátní řešení řady vizuálních stylů, mnohdy hlavně v případech, kdy autor neví, jak jinak styl pojmout.

Odvážné kombinování různých typů písem je rovněž jako z manéže. Samotného mě udivuje, že to vlastně docela dobře funguje, viz programový plakát. Zde velmi oceňuji odvahu k podobnému řešení.

Grafický manuál by měl být stěžejní částí bakalářské práce. Bohužel musím konstatovat, že předložený manuál není vůbec funkční jako manuál, viz např. ochranná zóna loga. Spíš ve své druhé části funguje jako prezentace stylu. Příliš nerozumím volbě barvy obálky a jeho celkové grafické zpracování je spíše slabé.

Průvodní zpráva obsahuje pravopisné chyby, překlepy i stylistické chyby. Navíc nemá zdroje uvedené podle zásad, které by měly být standardem každé akademické práce.

3. Vyjádření o plagiátorství

Nejsem si vědom toho, že by bylo dílo plagiátem.

4. Navrhovaná známka a případný komentář

Navrhovaná známka: **d o b ř e**

Datum: 21. 5. 2023

Podpis: MgA. Mgr. Pavel Švejda