



## Hodnocení bakalářské práce vedoucím

Název práce:	Návrh asynchronního motoru nakrátko		
Student:	Jakub ŠTĚPÁN	Std. číslo:	E09B0240P
Vedoucí:	Ing. Pavel Jarolím		

Kritéria hodnocení práce vedoucím	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce	40	28
Aktivita studenta během zpracování práce (využití konzultací, práce s literaturou, aktivní přístup, ...)	30	12
Formální zpracování práce	15	7
Dodržení termínů (plynulost zpracování během ak. roku, dodržení termínu odevzdání, prodloužení studia)	15	5

### Hodnocení činnosti studenta, připomínky, dotazy:

Je zřejmé, že práce student vykonal dost, pracný výpočet prošel bod po bodu, ale výpočet obsahuje podstatné chyby. Obrázky jsou poměrně nekvalitní a zvláště z kružnicového diagramu nelze nic vyčíst (mj. chybí měřítka). Práce byla zřejmě dokončována ve velkém spěchu. Proto ponechávám na komisi, zda student práci obhájí. Pro nevyhovující úroveň práce jsem si vyžádal i vyjádření konzultanta, podle něhož byl student za ním jen jedenkrát.

Co se týče věcných připomínek, lineární proudová hustota byla zvolena nejprve  $42,5 \text{ kA}\cdot\text{m}^{-1}$ , po stanovení počtu vodičů v drážce na 30 byla dokonce ještě zvýšena na  $43,6 \text{ kA}\cdot\text{m}^{-1}$ . Dále je chybně určena proudová hustota ve vodiči (vztah 26), kde bylo chybně dosazeno do jmenovatele. Proto vyšla zcela nemyslitelná hodnota proudové hustoty přes  $12 \text{ A}/\text{mm}^2$  a student se nad tím ani nepozastavil. Správně tam má být průřez  $2,8 \text{ mm}^2$ , nikoliv  $0,785 \text{ mm}^2$ . Tento průřez stejně nesplňuje podmínku po rozdělení vodičů na dva paralelní.

Otázka pro studenta: co by výše uvedené skutečnosti znamenaly pro chod motoru a jak by šly napravit?

Bakalářskou práci hodnotím klasifikací **dobře** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 12.6.2012

  
.....

podpis vedoucího práce