

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložil(a) student(ka): Veronika Uhrová

**Název práce: ASlužby pro migrující rodiče s dětmi do 3 let věku**

**Oponoval** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Veronika Uhrová si klade za cíl: „zjistit, zdali by měly organizace pro migrující rodiny s dětmi předškolního věku vůbec smysl a jak moc by jim mohly pomoci“ (str. 1). Cíl práce se naplnit podařilo.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Náročnost zvoleného tématu se projevuje zejména v jeho praktické absenci v České republice. Autorka tudíž byla v přípravě odkázána hlavně na důsledné vymezení cílové skupiny a zahraniční zkušenost. Práce je proporčně vyvážená. V teoretické části autorka představuje několik témat, které následně propojují dohromady - rané rodičovství, respektive ranou fází rodičovství, sociální práci a migraci. Autorka každé téma představuje vymezením na nejobecnější úrovni, tedy základními vymezeními. Naštěstí v průběhu teoretické části práce je vzájemně propojuje, směřuje tedy k výzkumnému zájmu zaměřenému na zkušenosti s ranou fází rodičovství a migrací spojené s možnostmi a limity sociální práce. Autorka kombinuje relevantní odborné zdroje s informacemi z různých webových stránek (u představovaných organizací je to pochopitelné, u vymezování konceptů/přístupů/potřeb již méně). V závěru práce představuje služby pro rodiny s dětmi do tří let ze zahraničí, činí tak přehledově skrze představení jednotlivých služeb/organizací.

Popis metodologie je přehledný, zahrnuje vymezení etického rámce výzkumu, popis sběru a analýzy dat, a představení dvou kategorií participantů a participantek výzkumu: 1) sociálních pracovníků, 2) migrujících rodin.

Výzkumná zjištění autorka strukturuje dle dvou kategorií participujících osob: nejprve se věnuje potřebám rodin a následně perspektivě sociálních pracovníků. Sloučení obou kategorií zjištění uzavírá.

Vzor informovaného souhlasu a osnovy polo-strukturovaných rozhovorů jsou vhodnou součástí příloh.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Z formálního hlediska se jedná o práci odpovídající úpravě závěrečné práce. Jazykový projev je srozumitelný, ale nedá se označit jako čtivý. Zpracování citací a odkazů na literaturu je jednotné, správně formulované a aplikované. Celková práce a jednotlivé kapitoly jsou přehledně členěny, až na stranu 11, kde došlo k chybě u vymezení kapitoly: Sociální služby pro migrující osoby. Resumé je zpracováno úplně jiným fontem než zbytek práce.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorka si zvolila téma, kterému se v České republice nevěnuje příliš pozornosti, to je ocenitelné. Absence tématu v českém kontextu také více vyžadovalo vystavění vlastní struktury argumentace v teoretické části a důslednější rešerši zahraniční zkušenosti. Autorka se snaží propojovat tři hlavní témata - raná fáze rodičovství, migrační zkušenost, sociální práce, popisuje několik služeb v zahraničí, ale často tak činí výpilkovitou formou než vyvážením souvisle argumentace. Podobným stylem přistupuje i k prezentaci zjištění, kdy poskládá za sebou citáty z rozhovorů (zejména u prezentace perspektivy sociálních pracovníků).

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

*Nemám otázek.*

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře

Datum: 25. 5. 2023

Podpis: