

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Michaela Šolcová

Název práce: Vzdělávání a zaměstnávání osob s poruchou sluchu

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **František Kalvas**

1. **CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn): je zodpovědět výzkumnou otázku „Jak vzdělávací systém a připravenost zaměstnavatelů, limituje (sic!) osoby se sluchovým postižením?“ (s. 2) a odpověď na tuto otázku přináší, cíl je tedy naplněn.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce nás nejprve uvádí do teoretického kontextu poruch sluchu, kompenzačních pomůcek a vzdělávání a hledání místa pro osoby se sluchovým postižením. Dále popisuje autorka svou metodologii, kdy pomocí kvalitativních rozhovorů zkoumala všechny tři aktéry – osoby s poruchami sluchu, vzdělávací instituce a zaměstnavatele. Z popisu, Bohužel, není zřejmé, zda volila respondenty tak, aby došlo k triangulaci, tj. dotázaná osoba s poruchou sluchu studovala na zkoumané škole a pracovala u zkoumaného zaměstnavatele, či nikoli, tj. zda výběr respondentů byl na sobě nezávislý a tudíž je komparace jejich výpovědí problematická. Víím, že je to obtížné, ale práci by rozhodně slušel přístup triangulace, kvalitativní výzkum ho usnadňuje nižšími požadavky na velikost vzorku, ale chápu, že zvolené téma jej zase komplikuje – pro specifický problém úzké populace se trojice vhodných respondentů hledají obtížně. Ve shrnutí výsledků a závěru autorka ukazuje, že si jednotliví aktéři protirečí a není navíc jasné, co si o tom máme myslet – jde o opravdové protirečení, které odhalila triangulace, nebo jde jen o efekt malých vzorků, kdy při výběru jen jednotek respondentů snadno najdeme aktéry, kteří mají na věc velmi odlišný pohled.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce v práci nenacházím vážnější problémy.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jde o velmi zajímavou práci, kde se podle mého názoru nepodařilo dostatečně dobře vyjasnit, proč si výpovědi různých aktérů protirečí.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

1) Ve shrnutí zjištění nacházíte rozpory ve výpovědích různých aktérů (postižení tvrdí, že je vyučování bilingvní, škola, že monolingvní; dle respondentů je neúspěšnější obor truhlář, ale ten se na zkoumané škole nevyučuje; postižení tvrdí, že jejich místo nebylo třeba upravovat, ale zaměstnavatelé tvrdí, že jim museli speciální místo vyčlenit; postižení pracují jako operátoři výroby, ale při tom také tvrdí, že neví, co měli studovat, aby našli volné pracovní místo; s. 32–34). Vysvětlete prosím tyto rozpory.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):
VELMI DOBŘE

Datum: 29. 5. 2023

Podpis: