

Protokol o hodnocení

Bakalářské práce

Práce: diplomová

Posudek: oponenta

Práci hodnotil(a): Mgr. Michaela Pešková, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Petr Moudrý

Název práce: Profesionální poetická tvorba v současném Petrohradu: A.S. Kušner

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo vyložit tvorbu A.S. Kušnera v historickém a soudobém kontextu petrohradského literárního prostředí. Tento cíl byl do vysoké míry naplněn. K práci není přiloženo zadání, takže jako oponent nemohu posoudit náležitost jeho dosažení.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.)

Téma práce je u nás originální, jak je patrné i ze seznamu použité literatury – česká literární věda básníka celkem opomíjí. Autor se výkladům o životě a díle A.S. Kušnera věnuje velmi poctivě, poutavě a systematicky, shromažďuje řadu informací. Kušnerovo dílo adekvátně interpretuje a nebojí se ani vlastních překladů. Správně používá literárněvědnou terminologii a funkčně ji aplikuje na rozbor konkrétních textů. Vše zařazuje do literárního kontextu, takže před námi vyvstává skutečně plastický obraz literárního života v Petrohradu v minulosti i současnosti. Autor zmiňuje jeho klíčové osobnosti, skupiny, sdružení i akce.

V didaktické části autor prokazuje, že se orientuje v českém vzdělávacím systému, obecnědidaktických trendech i v metodice RKI. Pracovní list je vydařený, stimuluje žáky nejen k práci s textem, ale i s vizualitou, rozvíjí jejich klíčové kompetence. Je založen i na principu „luštění“ (částečný překlad), mohl by žáky zaujmout.

Připomínky:

- Větší pozornost mohla být věnována samotnému tématu Petrohradu v Kušnerově poezii a vlastní práci s primárními texty doloženou citacemi z nich.
- Báseň S. Achmatovové *Rekvie* nelíčí jen ženy, které zajímá osud jejich uvězněných manželů – konkrétně Anna Achmatovová měla ve vězení syna.
- Brodskij měl být obviněn z „parazitismu“ – správně česky „příživnictví“.

- Definicí postmodernismu (str. 28 v poznámce) nelze odbýt jednou větou, to už je lepší se do ní vůbec nepouštět.
- Některá tvrzení postrádají logiku: „Ačkoliv Kušnerova dětská literatura slavila úspěch u svých čtenářů, nebyla přesto v souladu s cenzurou, které většinou nevadila.“ (str. 38).
- Navržená vyučovací hodina (neproověřená ve výuce) je dle mého názoru příliš ambiciózní co do množství činností a jejich časové dotace (5 minut na prezentaci infografiky, velké množství znalostních otázek) i co do očekávaných vstupních znalostí studentů o ruské literatuře.
- *Závěr* práce není pravým závěrem, ale spíše shrnutím. Zde mělo být mimo jiné představeno, nakolik se potvrdily vstupní hypotézy z *Úvodu*.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Text je psán odborným stylem, přehledně, s logickou následností a návazností. Práce se opírá o dostatečné množství zdrojů, proporčně vyrovnaně tištěných i online. Grafické zpracování je kvalitní včetně tabulek a mentální mapy. Citace jsou vyvedeny formálně správně. Překlepů a chyb je celkově malé množství, i když v tomto plánu se nedostatky vyskytují.

Připomínky:

- V textu nejsou dodrženy některé pravopisné normy v psaní velkých a malých písmen. Správně: akmé, akmeismus, futurismus, bardí,
- Názvy děl mají být kurzívou nebo v uvozovkách.
- Uvádění určitých faktů není formálně jednotné. Jména některých tvůrců autor doplňuje i v azbuce, jiných nikoli. Psaní některých termínů kolísá, např. stříbrný věk autor píše hned čtyřmi způsoby (s velkým i malým písmenem, v uvozovkách a s tzv.). Na str. 66 čteme „duel“ v latince, což je rusismus, lépe souboj, bezprostředně na to „роман в стихах“, i když se běžně užívá termín román ve verších.
- Další nepřesnosti: Maršák – správně Maršak, Varlan Šalamov – správně Varlam, „Rok 1985 se zapsal do podvědomí celé sovětské společnosti...“ – správně povědomí, Puškinovy přátele, krom – spisovně kromě, zvelebující – správně velebící.
- Zvolený autorský plurál se někdy střídá se singulárem (str. 52).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autor přistoupil ke zpracování tématu poctivě, s úctou k pramenům a metodickému zázemí, ale i s vlastním tvůrčím vkladem. Vzhledem k tomu, že tvorba A.S. Kušnera nebyla v českém prostředí nijak zevrubně pojednána, je práce o to přínosnější. Vzhledem k tomu hodnotím práci jako výbornou, i když obsahuje určité formální i dílčí věcné nedostatky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Jak byste blíže tematicky charakterizoval Kušnerovu tvorbu pro děti?
- 2) Uvádíte, že v Kušnerových básních můžeme najít prvky idealizující Petrohrad. Jaké konkrétně?

- 3) K okruhu petrohradských básníků náležel i Dmitrij Prigov. Měl by mít ve městě galerii. Je to tak?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

výborně

V Plzni 4.6.2023

Podpis