



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2020/2021

Jméno studenta: Marie Süssová
Studijní obor/zaměření: Management obchodních činností
Téma bakalářské práce: Rezervotvorné životní pojištění

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Mgr. Milan Svoboda Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadán tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Autorka se ve své BP práci zabývá životním pojištěním a cílem práce je posoudit výhodnost životního pojištění jako dlouhodobého spořicího produktu. Práce má dobrou grafickou úpravu a je rozčleněna do pěti logicky na sebe navazujících kapitol. Problematictější je obsahová náplň jednotlivých kapitol. Po obsahové stránce lze práci vytknout řadu nedostatků, jen namátkou:

- Nepromyšlený obsah jednotlivých kapitol. Něco je v práci zbytečné, jiné tam chybí. Například v první kapitole jsou vysvětleny některé pojmy z pojišťovnictví, tyto pojmy se však dále v práci dále nevyskytují. Pojmy, které by bylo potřeba vysvětlit a v práci se vyskytují (např. obmyšlené osoby, odbytné, ...) vysvětleny nejsou.

- Nepřesné až zavádějící formulace, tvrzení a klasifikace. Například zavádějící klasifikace druhů životního pojištění v kapitole 2.3. (pojem modifikované podoby smíšeného životního pojištění). Nejedná se o žádnou modifikaci, ale členění podle toho, zda je či není garantováno určité minimální zhodnocení.
- Jako největší nedostatek lze považovat nedostatečně propracovanou metodiku hodnocení výhodnosti životního pojištění. Vztahy pro výpočet NPV a IRR by si zasloužily podrobnější teoretický výklad. Také chybí popis, jaké hodnoty budou do vzorců dosazovány, jak se autorka vypořádala například s dodatečně získanými vratkami daně, jak numericky spočítala IRR atd. Není jasné, jak autorka dospěla k výsledkům IRR a s jakými hodnotami je porovnávala, aby rozhodla o výhodnosti či nevýhodnosti produktu.

Po formální stránce lze práci vytknout například nečíslování vzorců, odkazy na zdroje nejsou často podle norem, místy se vyskytuje "Ich forma".

I přes řadu nedostatků v práci je možno souhlasit se závěry autorky, že životní pojištění je jako spořicí produkt pro klienty nevýhodný. Cíl práce tedy lze považovat za splněný. Na základě výše uvedeného navrhuji hodnotit BP stupněm "dobře".

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:⁴

Vysvětlete a zdůvodněte, jakou úrokovou sazbu budete dosazovat do vztahu pro NPV a s jakou úrokovou sazbou budete porovnávat vypočtené IRR.

Ukažte na jednom modelovém případě z práce, jak se provede výpočet IRR.

V Plzni, dne 31.5.2021

Podpis hodnotitele