

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra antropologických a historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Michaela Jarabicová

Název práce: Hornictví na Stříbrsku

Vedoucí práce:

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si vytýčila cíl popis situace v regionu v jednom odvětví. To se jí poměrně zdařilo včetně nástinu obecné problematiky hlavně středověkého hornictví.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Toto téma bych zařadil mezi středně náročné, jak z hlediska sběru dat tak z pohledu všeobecných znalostí.

Autorka při zpracování postupovala standardní cestou. Možná, že úvodní pasáže mohly být úžeji zaměřené k danému tématu. Proporce práce považuji za odpovídající požadavkům na bakalářskou práci.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je dobrý, pouze někdy autorka sklouzává do novinářského slangu. Citace jsou správně použity a pomocí odkazů jsou doloženy různá fakta. Práce je rozdělena na několik kapitol, které mají logickou souvislost.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem je příznivý. Objevují se sice jisté nepřesnosti jak historického tak ekonomického charakteru, ale jsou okrajového významu. Silnou stránkou je rozsah zpracovávané literatury a vnitřní logika celé práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Můžeme dnes ve Stříbře nalézt bývalé známky hornictví?
2. Z jakých důvodů hornictví na Stříbrsku vlastně skončilo?

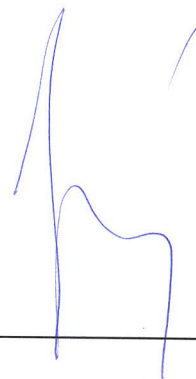
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře

Datum: 25.5.2011

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.