

**Z Á P A D O Č E Š K Á   U N I V E R Z I T A   V   P L Z N I**  
**F a k u l t a   f i l o z o f i c k á**  
**K a t e d r a   a n t r o p o l o g i e**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Michaela Jarabicová

Název práce: Hornictví na Stříbrsku

---

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Karel Šima, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka předložené práce si bohužel žádný cíl nestanovila. Z textu práce je možno vytušit, že jejím úkolem mělo být zpracování dějin hornictví ve městě Stříbro, čemuž však neodpovídá název práce. Ani takto formulovaný cíl však autorka nesplnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorčin postup při vypracování práce není možné označit pouze za ne příliš náročný, ale přímo za nedostatečný. Téma práce je v základní podobě zpracováno ve třech citovaných pracích, jejichž přínos autorka nepřekročila. Ty jsou také v převážné většině textu jejími jedinými zdroji. Jedná se tak o čistě kompilační práci, která ani v interpretaci ani v kombinaci informací nepřináší nic nového. Samozřejmostí je tak úplná absence teoretického vymezení problému, ale také jakéhokoli zhodnocení dosavadního bádání o tématu či položení výzkumné otázky. Tyto nedostatky tak práci řadí na úroveň rozsáhlejšího referátu.

Do příloh autorka převzala materiál z jedné ze tří knih k tématu, se kterými pracovala. Jejich vypovídací hodnota se omezuje na ilustraci letmo zmíněných informací v samotném textu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Značným deficitem práce je také jazyková stránka a formální úprava. Autorka zcela ignoruje gramatickou a syntaktickou stavbu českého jazyka. Kromě četných špatných užití čárek (např. „... Václav sepsal systematické dílo o čtyřech knihách. Jehož základem byla anketa o poměrech na horách...“, s. 7) se autorka dopouští nejen stylistických neobratností a nepřesností, ale místy ztrácí její věty úplně smysl. Např. „Železná ruda přispěla k vynálezu železa“ (s. 5); „V tento den se horníci v krojích stali pro obyvatele privilegovanou skupinou na postavené úrovni společnosti“ (s. 18); „Používalo se hlavně náčiní v tomto dole: parní stroje, kompresory, vrtačky a úzkokolejné vozíky“ (s. 32) atd. Matoucím dojmem také působí autorčino náhodné a nepřehledné kolísání mezi popisem v minulém a přítomném čase.

Jakkoli jsou bibliografické údaje v poznámkách převážně ve správném formátu, jejich užití neodpovídá standardu. U řady zjevně převzatých údajů není citován zdroj (např. s. 15-16). Na s. 32 odkazuje autorka na archivní fond, u kterého však nemá uvedený název a který není ani uveden v seznamu literatury a pramenů. Z 20 titulů uvedených v seznamu literatury autorka v textu cituje pouze sedm. Bibliografické údaje v seznamu literatury navíc obsahují řadu chyb (např. údaj o překladateli vedle jména autora, který navíc není autorem, ale pouze editorem díla, jehož název zní *Ius regale montanorum*, nikoliv „*Lus regale montanorum*“).

Struktura práce nesleduje logickou návaznost, ani neodpovídá pravidlům pro bakalářské práce. Po úvodu, který neobsahuje ani vymezení tématu práce ani zmínku o literatuře či dosavadních směrech bádání, popisuje autorka „počátky hornictví“ tak, že není zřejmé, mají-li se vztahovat na české země, Čechy či na Stříbro. V části 2.1.2 „Václavův zákoník“ navíc dochází až „císaři Františkovi II. (1792-1806)“ (sic!), který „potvrdil všechny svá privilegia až na právo nucené cesty“ (s. 12). Následně překvapí kapitola „Uniformy a zvyky horníků“, které převážně pojednává o hornických slavnostech. Další část „Vznik a vývoj města“ opět kolísá mezi dějinami českých zemí, města Stříbra, hornictví obecně a hornictví ve Stříbře. Skutečně překvapí však až závěrečné části práce, které jsou uvedeny v tomto pořadí: „Summary“, „Závěr“, „Příloha“, „Seznam literatury“.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je více než rozpačitý. Předložená bakalářská práce trpí snad všemi chybami, které je možné u toho typu prací učinit. Za závažná pochybení je možné považovat nedostatečnost úvodu (především absence stanovení cíle práce), nesprávnou práci s odkazy na zdroje, nízkou úroveň jazykovou a zcela se rozpadající strukturu práce. Silnou stránku práce jsem při vší snaze nenalezl. Zbývá otázka, proč se autorka neseznámila, resp. nebyla seznámena se základními požadavky na bakalářskou práci.

Z výše uvedených důvodů předloženou práci nedoporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

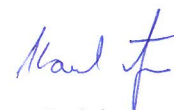
Vzhledem k negativnímu hodnocení nemám otázek pro obhajobu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

nedoporučuji k obhajobě

Datum: 23. 5. 2011

  
Podpis:

---

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.