

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta filozofická

Katedra antropologických a historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Dominika Prokešová

Název práce: USA-EU: nová fáze transatlantické spolupráce

Oponoval: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si jako cíl své bakalářské práce zvolila podle svých slov „novou fázi transatlantické spolupráce mezi USA a EU“. Ve své práci se opírala o odbornou literaturu, jejíž množství však vzhledem k tématu nepovažuji za dostatečné; v bakalářské práci postrádám zahraniční tituly. S ohledem na studijní obor Obecné dějiny je tento fakt přinejmenším zarážející. Studentka neopomněla použít i internetové zdroje. Cíl práce, uceleně a odborně pojednat o zvoleném tématu, se jí podařilo naplnit pouze částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Bakalářské práce má standardní strukturu, jež v žádném ohledu nepřekvapí. Je rozdělena do čtyř kapitol. Studentka pojala první kapitolu jako popis historického přehledu vztahů USA a EU, poté se zaměřila na administrativy prezidentů George Bushe staršího a George Bushe mladšího a na závěr zařadila kapitolu o nástupu Baracka Obamy. Obsahové zpracování považuji za velmi povrchní, autorka se omezila v podstatě na všeobecně známé věci, velmi často používá žurnalisty, slovní spojení typu „dusná atmosféra“ (s. 7), „tento americký chtíč“ (s. 21) nebo „svět slaví nad jeho hrobem“ (s. 26) do odborného textu nepatří. V bakalářské práci postrádám jakékoli hlubší zamyšlení nad významem spolupráce USA a EU, nad jejím smyslem apod. Práce se vykazují velkou popisností a minimem autorčina vlastního vkladu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální náležitosti byly naplněny v míře ne zrovna dostatečné. Jazykový projev bakalářské práce považuji za nedobrý, objevil jsem řadu gramatických chyb – např. již v úvodu na s. 4 je Irán místo Írán, „na pozici“ místo „do pozice“ (s. 8), „vedoucí osobnosti, kteří rozhodují“ (s. 16), a to bych mohl pokračovat. V úvodu postrádám tradiční rozbor literatury, z níž autorka vycházela, a celkově ho považuji za ne zrovna vhodný. Nevhodné je i řádkování poznámek, přílišné mezery nepůsobí dobře; celkový systém odkazů nepovažuji za správný. Poznámky se berou jako věta, měly by být tedy zakončeny tečkou. Od s. 32 není text zarovnán do bloku. Práce neobsahuje přílohy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je bohužel špatný. Autorka se nejenže nevyvarovala zjednodušení, popisnosti a gramatických chyb, ale dopustila se i řady faktických omylů a pochybení – např. na s. 7 píše o vztazích Ameriky s Japonskem, pravděpodobně má na mysli USA s Japonskem; tvrzení na s. 10 o americkém protektorátu během studené války považuji za přehnané; nepřesné je rovněž slovní spojení „za Karla Velikého byl značný počet národů“ (s. 14); v roce 1957 byly uzavřeny Římské dohody, ne tedy jedna dohoda (s. 16), na s. 21 se patrně vinou automatických oprav objevuje jméno Usáma bin Kádínek(!) atd. Předložená bakalářská práce

bohužel vykazuje značné nedostatky a svou nízkou kvalitou nezavdává ani tu nejmenší příčinu k tomu, abych ji mohl, byť i s výhradami, doporučit k obhajobě.

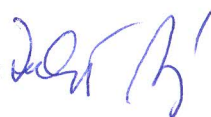
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
Na s. 19 píšete: „Jak jsem se dočetla, v mnohých publikacích věnovaných tomuto tématu...“ Ale necitujete je. Proč?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **Nedoporučuji k obhajobě**

Datum: 28. července 2011

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.