

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra antropologických a historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Vladimír Šedivý

Název práce: Vývoj zlatého standardu v 1. polovině 20. století

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Ing. Aleš Skřivan, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Hlavním cílem předkládané bakalářské práce je analýza vývoje zlatého standardu v první polovině 20. století. Autor se mimo jiné pokusil zhodnotit okolnosti, které provázely ukončení éry klasického zlatého standardu s příchodem první světové války, popsat specifika meziválečné éry a rozebrat základní principy nově rodícího se Brettonwoodského systému.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zlatý standard, jeho vývoj a specifika, představuje velmi zajímavé téma, které dlouhodobě přitahuje značnou pozornost badatelů (ze zahraničních například Murray N. Rothbard, z českých například Zbyněk Revenda). Zároveň je v dnešní době fiskální a měnové nejistoty velmi aktuálním tématem, jehož zkoumání může podle některých ekonomů napomoci při hledání řešení některých zásadních problémů světové ekonomiky.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura práce je akceptovatelná. Vlastní text by jistě oživilo zařazení tabulek a grafů. Jazykový projev je na špatné úrovni. Práce obsahuje řadu formálních nedostatků. Chybí například čísla stránek citovaného díla, tečky na konci věty, nedostatky se objevují v psaní velkých /malých písmen (keynesiánství, rakouská škola) atd. Celková gramatická úroveň předkládaného textu neodpovídá požadavkům na akademickou práci (*banky měli ... s. 8, obježivo ... s. 9, V praxi.... s. 9, milně.... s. 9, němci....s. 23, státy udrželi ... s. 23* a řada dalších chyb). Celkový dojem kazí překlepy (například *růst nacinalismu s. 7*). Přímé citace by bylo lepší dát do kurzívy. Některé věty nedávají smysl...*A je to pravda ale je nutné si uvědomit, že v této době fungovali spíše jako národní banka fungovala jako trezor pro vládu.... Z že pokud není výhodné si půjčovat od banky, či vážne investování projektů.* Rovněž některé poznámky jsou zjevně nekompletní (například pozn. č. 6). Některé výroky považuji za přinejmenším kontroverzní (například definice čistého zlatého standardu na straně 8). Osobně si také nedokážu představit znovuzavedení zlatého standardu, alespoň tak jak fungoval do počátku 70. let.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předkládaný text má pozitivní stránky, například ukazuje, že student dokáže relevantní fakta často správně analyzovat a hodnotit s ohledem na objektivní souvislosti. Celkový dojem z předkládaného textu je však negativní. Práce je zjevně nedokončená. Místy se jedná o pouhé přepisování informací z jedné knihy. Některé pasáže příliš nesouvisí s tématem. Jak už bylo naznačeno, gramatická úroveň práce je nedostatečná. V seznamu použité literatury se objevují tituly (JOHNSON, P.: *Dějiny dvacátého století*, Praha, Nakladatelství Rozmluvy Alexandra Tomského v Praze, 1991; KENNEDY, P.: *Vzestup a pád velmocí, Ekonomické změny a vojenské konflikty v letech 1500-2000*, Praha, Nakladatelství Lidové noviny, 1996; KODEROVÁ, J. A kolektiv: *Teorie peněz*, Aspi, a. s., Praha, 2008) u nichž není jasné zda je autor opravdu využil (v celé práci není jediný odkaz na tyto publikace). Některé významné publikace zůstaly opomenuty (například Zbyněk Revenda: *Peníze a zlato*). V práci se objevují i další nedostatky.

Na tomto místě by měla být uvedena skutečnost, že student se mnou práci nekonzultoval. Větší část práce jsem před odevzdáním neviděl a tedy se neměl možnost k ní vyjádřit. Ještě před napsáním posudku student projevil nespokojenost s vlastním textem a vyjádřil odhodlání práci přepracovat.

S ohledem na uvedené nedostatky nemohu práci doporučit k obhajobě. Domnívám se, že po odstranění uvedených a dalších nedostatků, jejichž řešení bude průběžně konzultováno s vedoucím práce, může student předložit zajímavou práci akceptovatelné úrovně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Do jaké míry se jednotlivé vlády v současnosti mohou/nemohou inspirovat základními principy klasického zlatého standardu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 25. července 2011

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.