

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Jan Polák

Název práce: Vztahy templářského řádu a papežského stolce

Vedoucí práce: PhDr. ThLic. Drahomír Suchánek, PhD. ThD.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Práce si klade za cíl prezentaci a analýzu vztahů mezi templářskou řeholí a papežským stolicem. Vytčený záměr byl v podstatě naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Student zpracoval téma poměrně široce a zohlednil vazby mezi templáři a papežstvím v celkovém kontextu vývoje křížáckého hnutí a templářské historie. Nejdříve se zajímal o příčiny a průběh křížových výprav a následně popsal vznik a vývoj templářského řádu. Zbytek práce již postupuje chronologicky až po zrušení řehole na počátku 14. století. Student využil podstatnou část českojazyčné templářské literatury a některé cizojazyčné práce, byť není zcela jasné, jakou míru zahraniční produkce skutečně využil (viz níže). Práce je v některých pasážích dosti extenzivní, aniž by to bylo dle mého soudu nutné, naopak v případě rozborů vzájemných papežsko-templářských vztahů by mohlo být rozvinutí tématu detailnější. Přílohy jsou tematicky vhodné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

K formální stránce práce mám několik zásadních výhrad. Předně student nepochopil systém číslování kapitol (viz Obsah). Dále se musím pozastavit u odkazování na použité zdroje – je zřejmé, že student nezpracoval do odkazů podstatnou část použité literatury (snad z nedostatku času?), takže ve výsledku má odhadem jeden odkaz na jednu stránku obsáhlého textu. Řada knih uváděných v seznamu literatury se v odkazech pod čarou nevyskytuje, byť je z nich evidentně čerpáno. Naopak práce, na které se odkazuje, nejsou často příliš vhodné (Malý teologický slovník; Zápasy o tiáru atd.).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkové hodnocení je nejen s ohledem na formální pochybení nejednoznačné. Student sice téma zpracoval relevantně a obsáhle, přece jen ale zůstal do značné míry u popisnosti a mnoho textu věnoval spíše přípravným a doplňkovým záležitostem. Vytýčené téma vztahů papežství a templářů je však řešeno pouze v základních konturách a tvoří asi 30 % textu. Očekával jsem především rozsáhlejší hodnotící složku, která u takto koncipovaných témat skýtá široký prostor.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- bez otázek

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Navrhuji známku **velmi dobře**, současně ale dávám ke zvážení dopad formálních nedostatků.

Datum: 14. 5. 2012

Podpis:

Gub

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.