

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Erika Dalihodová**

NÁZEV PRÁCE: **Vývoj a prostorové uspořádání vybraných hřbitovů na území dnešní Plzně**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Karel Nováček**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **nevyhověla**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **nevyhověla**
4. Strukturování práce: **nevyhověla**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **nevyhověla**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **nevyhověla**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **nevyhověla**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **nevyhověla**

Návrh výsledné klasifikace: nevyhověla

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Práce obsahuje jádro v rozsahu cca 11 stran (str. 52 - 62), komentující výsledky terénního průzkumu hřbitova u kostela Všech Svatých v Plzni. Byly zjišťovány a formalizovaným způsobem zaznamenávány některé jednoduché vlastnosti náhrobků (pohlaví a věk zemřelých, formy zápisů jmen, pojednání a autorství pomníku, stav dochování) a jejich prostorová distribuce, k definici struktur a jejich interpretaci však autorka nepřistoupila. Zbytek práce nesplňuje ani minimální požadavky na magisterskou práci. Text je neuspořádaný, některé pasáže se opakují (namátkou srov. str. 17, 2. odstavec a str. 59, poslední odstavec). Místy má text charakter neredigovaných výpisků z literatury (např. celé kapitoly 4. 2. a 4. 3. v rozsahu 10 stran jsou konspektem z jediné předlohy!) či zhruba

nastylizovaného konceptu, který neprošel finální revizí (str. 17, 23, celá kapitola 4.1.). Kapitola 2 (9 stran) nemá žádnou souvislost s tématem. Historie bádání o novověkých hřbitovech (kapitola 3) se na první straně opakovaně zaobírá jedinou (!!)) prací z roku 1939, poté však text odbočuje k naprosto jiným otázkám. Vývoj hřbitovů v Plzni (kapitola 3. 1) je podán zcela nekriticky, s přemírou věcných chyb, vesměs bez odkazů na zdroje, z nichž bylo čerpáno. Jazyková a formální stránka textu je podprůměrná a sama o sobě je důvodem k odmítnutí práce: chaotické a nesjednocené odkazy na literaturu, záznamy v seznamu literatury neúplné, s chybami nebo zcela chybějící (namátkou Barley 1995, Navrátilová 2008, Metcalf - Huntington 1991), nesoustředěné, nestrukturované vyjadřování s tendencí sklouzávat do hovorové češtiny, netolerovatelné množství věcných chyb, překlepů, editačních nedostatků atd.

Bude-li autorka text přepracovávat, pak bude nutné - kromě odstranění formálních a jazykových nedostatků - znovu definovat teoretická východiska tématu a soubor zkoumaných otázek. Zvolené téma je velmi obtížné, má výrazně mezioborový charakter a některé autorkou sledované deskriptory mají evidentně mizivý interpretační potenciál. Bylo by velmi žádoucí, aby se autorka skutečně důkladně seznámila s některými úspěšnými studii na stejné téma (např. Mytum 2004; Parker Pearson 1982).

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 22. května 2012

PODPIS:

