

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**posudek vedoucího práce**

**Práci předložil:** Jelínková Kamila

**Název práce:** Jiráskových „deset“ podob lásky

**Hodnotitel:** Mgr. Jiří Novotný

---

**1. CÍL PRÁCE:**

Excerpce, sumarizace a hodnocení dat (s ohledem na jejich společenskou závažnost) z vybraných literárních děl Aloise Jiráska – historické prózy reflektující pobělohorské období národních dějin. Cíl splněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Hodnotíme slušnou obsahovou úroveň; bohužel však text v určitých aspektech – na které upozorníme níže – zůstal za očekáváním. Každopádně kladně hodnotíme autorčinu pečlivost a citlivý přístup ve fázi excerptce primárních tematických celků. Diplomantka postupovala promyšleně a smysluplně a dokázala z jakési tematické nadmnožiny vyspecifikovat základní okruhy jejího zájmu. Neulpěla pouze na lásce = mezilidském citu, ale uvažovala v chvályhodné šíři – rodná země (domov), příroda, náboženství, pravda atp. Krásné jsou mimochodem její bystré postřehy týkající se hudby (s. 53)... o dalších neotřelých pohledech bychom mohli psát donekonečna.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Dílo má dobrou formální úroveň; text je prost hrubých ortografických nedostatků; bibliografické údaje odpovídají požadovaným standardům. Diplomantka se dobře vyrovnala s kompozičními požadavky (nutnostmi), proto předložila čtivý a přehledný text, jenž může být vodítkem k neotřelým pohledům na dílo klasika české literatury, byť ne zcela novým (viz některé hodnotící soudy J. S. Machara). Méně spokojeni jsme s využitím poznámkového aparátu „pod čarou“.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Hodnotíme nesporně zajímavý text, avšak autorka trošičku zaostala za očekáváním. Je chvályhodné, že se orientovala převážně na studium primárních textů, ovšem v souvislosti s finalizací diplomové práce očekáváme také podrobnější studium sekundárních odborných zdrojů, protože jenom tak můžeme konstatovat, zda jsou autorčiny pohledy nestandardní (dosud málo komunikované, či nekomunikované) a inovativní. Práci s primárními zdroji hodnotíme jako velice dobrou – diplomantka je schopna hlubších vhledů do vzdálené národní historie, a snad i proto se podivujeme místy lakonickým hodnotícím soudům orientovaným na širší společenské souvislosti (historické i dnešní) – očekávali jsme hlubší úvahy cílené do oblasti obecně společenského, náboženského, hospodářského či kulturního života. Rezervy spatřujeme v malém využití interdisciplinárního potenciálu textů, protože se nabízely přesahy historické, filozofické (etika, estetika), religiozní, psychologické, sociální, geografické atp.

Ceníme si naopak autorčiny schopnosti reflexe tzv. „trojího literárního času“ – autorova současnost + historické období, do kterého se autor vrací + doba četby a interpretace historické prózy (naše současnost). V neposlední řadě vyjadřujeme spokojenost s autorčinými formulačními schopnostmi.

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

Který z „milostných“ motivů považujete za výjimečně (výlučně, zřetelně) národní? Máme na mysli Jiráskův výrazný apel směřující k národní či náboženské integritě.

#### **6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:**

Diplomovou práci s potěšením doporučuji k obhajobě, ale navrhuji (vzhledem k výše uvedeným výhradám) nejednoznačné hodnocení.

Navrhované hodnocení:

**Výborně – velmi dobře**

Datum: **10. června 2023**

Podpis:

*Souhlasí s originálem*  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra českého jazyka a literatury  
*Jelínková*