

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Andrea Štádlerová**

NÁZEV PRÁCE: **Genderové přístupy k evropské archeologii**

TYP PRÁCE: **Diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Daniel Sosna, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **Oponentský**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

Bylo splněno zadání práce?

V úvodu bych osobně očekával explicitnější vymezení cíle. Autorka cíl nešťastně formuluje kombinací negativního vymezení (co cílem není) a naznačením, že cílem je shrnutí dosavadních poznatků. Stejný cíl opakuje i v závěru. Domnívám se, že cílem diplomové práce nemůže být shrnutí. Samotné vymezení projektu není přesvědčivé a autorka si již na počátku hodně komplikuje šanci na úspěch.

Využití dostupných informací k tématu:

Autorka pracuje s relevantní literaturou. Solidně zpracovává historii genderových studií v archeologii a pokrytí recentní literatury o genderu je také dobré. U diskuze o mezikulturní variabilitě by bylo vhodné upozornit i na Murdocka a manžele Emberovi, kteří v globálním měřítku testovali asociace mezi genderem a typem aktivit a vyvrátili některé představy o univerzalitě ženských a mužských prací.

Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava):

Rozsah práce je adekvátní, ale proporce teoretické a analytické části jsou značně nevyvážené (celá analytická část má 15 stran). Gramatika je až na drobné výjimky korektní a překlepy jsou vzácné (s. 14, 15, 17, 20, 38, 39, 65). Autorka cituje vesměs korektně, ale někde zkracuje rok publikace při opakované citaci. Logice vypuštění roku ale nerozumím, protože autorka není konzistentní. Citování celé adresy internetových zdrojů přímo v textu nepovažuji za vhodné. Text se neúměrně natahuje a zkrácení by toku textu jistě prospělo. Nerozumím citaci ve formátu (S. a., 14). Při neznámém autorovi se obvykle užívá označení „anonym“. Autorka si plete pomlčku a spojovník a používá anglosaské uvozovky místo těch českých. Nová kapitola by měla začínat na nové straně. Cizojazyčné části textu by měly být označeny, např. kurzívou. V některých pasážích občas zaskřípe překlad (např. mužský prvek na s. 36 nebo ženská síla na s. 44). Anglické resumé je velmi stručné. Titulky k tabulkám mají být nad tabulkou a ne pod tabulkou.

Strukturování práce:

Struktura práce je logická, ale na úrovni odstavců text někdy špatně teče. Objevují se odstavce o jedné větě, což nepovažuji za vhodné.

Užívání odborné terminologie a stylistiky:

Stylisticky je práce na velmi dobré úrovni. Odborná terminologie je jasná a vhodně vybraná. Způsob výstavby textu ale není vždy ideální. Autorka se občas zaměří na jednu autorku nebo autora a pak je schopna několik následujících odstavců postavit na popisu informací z jednoho zdroje (např s. 32-33, 37, 38-40).

Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod:

Zde vidím velký problém práce. Analytická část práce je postavena na systematizaci informací týkající se genderu ze šesti odborných periodik. Autorka detailně popisuje strukturu databáze, jejíž funkci ale výrazně přeceňuje. Databáze samotná zásadní výsledky přinést nemůže, protože to je primárně nástroj na správu dat. Těžko lze očekávat, že filtrováním kvantitativních charakteristik v databázi pochopíme rozdíly mezi odlišnými diskurzivními komunitami užívajícími ke komunikaci sdílených hodnot a vzorců uvažování texty. Autorka by se musela v analýze posunout výrazně dále.

Autorka si na bedra navíc naložila obrovský úkol. Kvalitně zanalyzovat několik časopisů v rámci Mgr. práce prostě nelze a výsledek logicky musí v lepším případě skončit povrchním popisem kvantitativních trendů. Prezentace výsledků výzkumu je velmi chabá a i tabulky obsahující kombinaci češtiny a angličtiny v rozčepýřeném formátu nepůsobí přesvědčivě.

Byly vyčerpány hlavní problémy tématu?

Nemyslím si, že hlavní problémy byly vyčerpány. Autorka shrnula v tabulkách obecné trendy v četnosti sledovaných prvků ve studovaných textech a tím skončila.

Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil?

Vlastní stanovisko autorky je velmi obtížně čitelné. Autorka nikde neformuluje argument, proč se české a skandinávské prostředí liší ve způsobu psaní o genderu nebo jak je gender v daných komunitách vnímán. Analytická část tak vyznívá naprázdno.

## **Návrh výsledné klasifikace: Nevyhověla**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Práce Andrei Štádlkové je sympatická svým zaměřením na téma, kterému v českém prostředí příliš pozornosti věnováno není. Autorka sehnala a prostudovala relevantní literaturu a získala solidní přehled v tématu. V textu lze ale jednoznačně cítit, že domácí diskurz je autorce stále

srozumitelnější než práce cizojazyčné. Bohužel jsem autor některých citovaných prací a mohu porovnat původní anglickou verzi a autorčiny parafráze. Např. popis hypotéz, které jsem formuloval ve své dizertační práci, vykazuje řadu chyb (Určitě jsem nepsal, že se institucionalizace nerovností projevila ve zvýraznění rozdílů mezi muži a ženami ale uvnitř skupiny mužů a uvnitř skupiny žen. Dále jsem nepotvrdil existenci řemeslné specializace. Překlad strategie tzv. velkého muže svědčí o nepochopení, protože jak *Great Man* tak *Big Man* je velký muž a autorce zřejmě nedošlo, že testování probíhá mezi těmito dvěma variantami) a jako oponenta mě zneklidňuje, jak kvalitně jsou pochopeny díla jiných autorů psaná cizojazyčně.

Druhým, a to zásadnějším problémem, je vlastní analýza autorky. Práce je dominantně postavena na přehledu literatury a analytická část výrazně pokulhává a to jak rozsahově, tak teoreticky. Jedná se navíc o pozitivistické kumulování kvantity bez hlubšího smyslu. Na počátku práce nevidím náznak nějakého problému nebo očekávání, které by autorku vedlo při analýze. Získaná data tak vyznívají naprázdno a autorka se ani nepouští do žádné interpretace a diskuze s výsledky podobných analýz jiných badatelů. Na úrovni diplomové práce jsou takto kusé závěry obtížně obhajitelné.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

Proč je analytická část práce tak výrazně podhodnocena?

DATUM: 21.5.2012

PODPIS:

