

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2011/2012

Jméno studenta:	Richard Běláč
Studijní obor/zaměření:	Informační management
Téma bakalářské práce:	Analýza volebních systémů a vlivu volebních výsledků na složení zastupitelstev.
Hodnotitel – oponent:	RNDr. Jaroslav Potměšil, CSc.
Podnik – firma:	KEM FEK ZČU v Plzni

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

nevyhověl

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Diplomant nezvládl rešerši, kde měl nalézt nebo na jejím základě vytvořit způsob (či způsoby = metriky), jak vyjádřit a pokud možno kvantifikovat vliv volebních výsledků na složení zastupitelstev. Přitom jde o nosné aktuální téma, které ovšem vyžaduje iniciativní přístup. Teoretický základ, přehled a práci s literaturou (hlavně s literaturou zahraniční) hodnotím negativně. Formulace cílů je nejasná, formální zpracování pak nevyhovující. Pan Běláč především nezpracoval svůj rozsáhlý a cenný materiál a nenavrhl ani postup, jak takové zpracování udělat. Zmínky o korelaci na str. 25 a 58 a o testování hypotéz na str. 19 v podání autora práci spíše škodí než prospívají. Celkový dojem z práce je, že nebylo splněno zadání.

Student nasbíral mnoho cenného materiálu, který si zaslouží kvalitní zpracování. Doporučuji práci dodělat a opakovat obhajobu. V tento okamžik jsem přesvědčen, že práce nesplňuje požadavky kladené na bakalářskou práci na FEK ZČU v Plzni. Navrhuji klasifikaci nevyhověl.



Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Jaké způsoby vyjadřování těsnosti vztahu stochastických veličin znáte z kurzů statistiky na FEK? Domníváte se, že jsou vhodné pro vaši specifickou situaci nebo bylo třeba dále hledat v literatuře a na internetu?
- 2) Máte nyní představu jaké způsoby měření těsnosti vztahu mezi volebními výsledky a složením zastupitelstev by byly vhodné, nebo potřebujete čas (metriky)?
- 3) Proč jste zařadil do práce kapitolu 3 „Testování hypotéz“ když v aplikační části žádnou statistickou hypotézu netestujete?

V Plzni, dne 11. 5. 2012


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte na sekretariát KEM, FEK ZČU do 21. 5. 2012. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem modře (pro rozeznání originálu).