



Hodnocení diplomové práce oponentem

Název práce:	Hodnocení efektivity výtopny na biomasu		
Student:	Bc. Jiří ZÁSTĚRA	Std. číslo:	E08N0182P
Oponent:	Ing. Hana Benešová		

Kritéria hodnocení práce oponentem	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění)	25	5
Odborná úroveň práce	50	5
Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace	15	3
Formální zpracování práce, dodržování norem	10	3

Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:

První kapitulu DP student pojal jako seznámení s oblastí biomasy. Mimo jiné zmiňuje rozdělení biomasy a technologické postupy jejího zpracování. Z úvodu druhé kapitoly práce vyplývá, že se tato bude týkat zásobování teplem ve městě Kašperské Hory. Zde uvedený popis kotle a spalovacího zařízení, energetické bilance a logistiky je však pouze obecný, nemá téměř žádnou vazbu na toto město. Kašperských Hor se týká jen malá část této kapitoly. Chybí například detailnější popis zařízení i analýza jeho provozování, které mělo být v souladu se zásadami pro vypracování DP uvedeno. Třetí kapitulu student věnoval několika faktorům, jenž ovlivňují efektivitu výtopny. Jedná se ale jen o velice stručnou charakteristiku s minimální vazbou na dané místo. V tomto směru tedy nebyla zcela splněna ani další ze zásad pro vypracování práce, podle které měl student provést analýzu efektivity kašperskohorské výtopny, a to z hlediska energetické, environmentální a ekonomické přijatelnosti. V další kapitole pak bylo hlavním úkolem studenta navrhnout opatření vedoucí ke zvýšení efektivity výtopny. Tato opatření jsou však opět popsána velmi obecně, a to bez návrhu jejich samotné realizace. Tzn. také třetí zásada pro vypracování práce byla splněna jen z části.

Co se týká odborné a jazykové úrovně DP, nelze tuto hodnotit s ohledem na to, že práce není z velké většiny původním dílem studenta. Cca 90 % student doslovně zkopíroval, a to z článků uveřejněných na webových stránkách týkajících se dané problematiky. Jde např. o článek dr. Bechníka s názvem „Biomasa – definice a členění“, článek dr. Baláše a kol. „Kotle – 1. část“, článek Ing. Tomana „Mechanismus a podmínky dokonalého spalování biomasy“ nebo článek Ing. Tauchmana „Biomasa v soustavách měst a obcí – projekty a zkušenosti (I) a (III)“, atd. Např. z článku Ing. Tauchmana student doslovně opsal některé z odstavců DP na str. 9, 13, 22 a 31. Vzhledem k tomu, že všechny zmíněné články obsahují jen obecné informace z oblasti vytápění biomasou, je i převážná část práce psána velice obecně, jak již bylo zmíněno výše. Vlastní přínos studenta je zanedbatelný.

Kromě tohoto má DP celou řadu dalších nedostatků – např. popisy nejsou technického charakteru, ve vlastní práci chybí odkazy na použité zdroje, seznam zdrojů není zpracován v souladu s platnou normou, obsah je vytvořen chybně, některé z podkapitol na sebe logicky nenavazují, atd. Z celkového zpracování DP se lze domnívat, že student nevěnoval jejímu psaní mnoho času a ani ji nekonzultoval s vedoucím práce. S ohledem na výše zmíněné skutečnosti práci hodnotím známkou „nevyhovějí“.

Dotazy oponenta k práci:

- 1) Definujte pojem „výhřevnost“, vč. vztahu. Jak se liší její hodnoty u jednotlivých druhů biomasy?
- 2) Jakými jinými způsoby, kromě možností zmíněných v DP, byste zvýšil efektivitu kašperskohorské výtopny.

Diplomovou práci hodnotím klasifikací **nevyhovuje** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 28.5.2012

Benešová

.....
podpis oponenta práce