

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Adéla Tichoňová

Název práce: Fobie dětí v mateřské škole

Vedoucí práce: Mgr. Vladimíra Lovasová, Ph.D.

Splnění zadání

- Práce je vypracována v souladu s jejím zadáním

Formální úroveň

- | | | |
|--|---|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> Argumentace soudů je obsažena a je funkční | <input checked="" type="checkbox"/> Funkční členění textu do kapitol a podkapitol | <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje všechny povinné náležitosti (cíl práce, resumé v čj a aj, doporučení pro pedagogickou praxi/diskuse a závěr) |
| <input type="checkbox"/> Teoretická část je funkčním východiskem pro praktickou část | <input checked="" type="checkbox"/> Odpovídající grafická úprava | <input checked="" type="checkbox"/> Je dodržen požadovaný rozsah práce |
| <input checked="" type="checkbox"/> Cíl práce je jasně a srozumitelně formulován | <input checked="" type="checkbox"/> Obrázky, grafy, tabulky mají popisky | |

Jazyková úroveň

- | | |
|---|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> Text je psán odborným jazykem | <input type="checkbox"/> Výklad je logicky strukturován |
| <input checked="" type="checkbox"/> Je použita vhodná stylistická skladba | |
| <input type="checkbox"/> Práce je gramaticky správně (včetně interpunkce) | |

Práce s literaturou

- | | |
|---|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> Vše je řádně citováno dle citační normy | <input checked="" type="checkbox"/> Je zřetelné, které pasáže jsou převzaté a které autorské |
| <input checked="" type="checkbox"/> Použitá odborná literatura je aktuální | <input type="checkbox"/> Převzaté pasáže jsou dostatečně komentovány autorem práce |
| <input checked="" type="checkbox"/> Množství použité odborné literatury je dostatečné | |

Hodnocení praktické části

- | | |
|---|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> Je zřetelně formulován cíl praktické části | <input type="checkbox"/> V práci jsou zodpovězeny výzkumné otázky (ověřeny hypotézy) |
| <input type="checkbox"/> Je srozumitelně a dostatečně popsána metodologie šetření (metody, průběh, výzkumný vzorek, způsob analýzy dat) | <input type="checkbox"/> Výsledky jsou podloženy daty ze šetření a jsou přehledně prezentovány |
| <input checked="" type="checkbox"/> Jsou vhodně formulované výzkumné otázky/ hypotézy | |

Souhrnné slovní hodnocení

Vybrané téma je zajímavé a aktuální. Problém vidím v tom, že je nevhodně zvolen název bakalářské práce. Práce totiž není o fobii u dětí v MŠ ale o strachu a úzkosti dětí v MŠ. S výjimkou názvu dokonce pojem fobie není v celé práci nikde použit ani vysvětlen.

Po formální stránce je práce vcelku funkčně členěna, má odpovídající grafickou úpravu a obsahuje všechny povinné části. Trochu nepřehledná je práce s cíli. Jejich formulace jsou jiné v úvodu, na počátku praktické části a v závěru, kde je komentován i cíl, který se v předchozích částech práce nevyskytuje. Teoretická část není příliš východiskem

pro praktickou část. Jakkoli autorka poměrně přehledně vytváří strukturu pojmů a informací, v rámci výzkumu s ní příliš nepracuje, ani k ní nevztahuje diskusi výsledků.

Jazyková úroveň práce je dobrá, i když se autorka nevyvarovala pravopisných chyb a překlepů (např. s. 6, s. 15, atd.). Text je psán odborným jazykem. Logickou strukturu výkladu narušuje fakt, že v některých místech autorka opakuje dvakrát tu samou informaci (s. 11, s. 13 a 16, s. 17).

Autorka používá dostatek aktuální literatury, vše je řádně citováno dle normy. V seznamu literatury není použitý Harvardský styl citace tak, aby byl v souladu s odkazy. V seznamu také chybí zdroj z odkazu v textu (Svobodová, 2015). Z hlediska užití parafrází nejsou převzaté pasáže dostatečně komentovány autorem práce.

Práce má jasný cíl praktické části, je však rozdílný oproti formulaci v úvodu práce. Těžko z popsaného posoudit přístup ke zkoumání. Autorka píše o smíšeném (kvantitativním a kvalitativním) přístupu. Metody sběru a analýzy dat jsou popsány nepřehledně a nepřesně. Také není jasně patrné, proč byly vybrány právě čtyři strachy pro posouzení, čeho se děti bojí. Je pak otázkou objektivitu výpovědi dětí o vlastním strachu po takto slyšeném příběhu. Grafy č. 2 a 3 v metodologické části práce jsou zbytečné. V rámci analýzy dat je trochu nepřehledně kombinována její kvantitativní a kvalitativní část. Nevidím rozdíl mezi analýzou dat (kap. 7) a kvalitativní analýzou dat (kap. 7.1) V kvalitativní analýze autorka pouze cituje jednotlivé výpovědi, výpovědi nejsou dále analyzovány či kódovány. Kvalitativní přístup nejde do hloubky problému. Kvantitativní data jsou u takto malého vzorku spíše nevypovídající. Shrnutí kvalitativní části: „... Odpovědi byly často různorodé, ale občas i podobné, či stejné.“ opravdu nerozumím. Autorka v souhrnu výsledků odpovídá na výzkumné otázky, škoda jen, že také nedává do souvislostí s teoretickou částí práce. Zároveň, jak již bylo konstatováno výše, nejde do hloubky problému. V kapitole reflexe výzkumníka a limity výzkumu autorka reflektuje svůj výzkum, což oceňuji. Autorka zde dává i do některých souvislostí s teoretickou částí. Na tomto místě také píše: „Strach v dětech vzbuzuje nepříjemný pocit a nejistotu.“ To však nikde v dílčích výsledcích není zaznamenáno. Stejně tak zde citovaný strach z odloučení.

Oceňuji

Použitý příběh by měl být přílohou práce, nikoli součástí textu práce. Stejně tak rozhovor, kde se toto dubluje.

Dotazy k práci

1. Vysvětlete prosím, jaký je rozdíl mezi strachem a fobií.
2. Jaké informace vyplývaly z pozorování, jak tato data byla analyzována a využita k zodpovězení výzkumných otázek?
3. Jakým způsobem byly analyzovány rozhovory?

Doporučení k obhajobě

Doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení dobře

V Plzni 5. 6. 2023