

Protokol o hodnocení Diplomové práce

Název práce: Vlastní autorský tvůrčí světelný počín s výtvarně-edukativním přesahem

Práci předložila studentka: Bc. Petra Jenikovská

Studijní obor: Učitelství výtvarné výchovy pro střední školy

Posudek vedoucího práce: Mgr. Jakub Havlíček

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Petra Jenikovská se ve své diplomové práci věnuje návrhu a realizaci vlastního světelného počínu, ve vazbě na něj vytváří tematický výtvarně-edukativní přesah.

V teoretické části práce autorka pojednává fenoménu světla, sny (hypnagogické představy, nevědomí, sny ve výtvarném umění aj.) a barvou (historie vnímání barev, míchání barev, symbolika barev v expresní teorii). Jedná se o primární domény, které v průběhu času formovaly tvůrčí práci. V neposlední řadě se studentka soustředí na citlivě vybírané inspirační zdroje (Z. Pešánek, Ch. Boltanski, K. Walkerová, K. Gebauer, J. Turrell, R. Loskot aj.) z tuzemského i zahraničního prostředí.

Praktická část práce se zabývá samotným tvůrčím světelným počínem – inspirací snem, výběrem vhodného materiálu, symbolikou barev, konstruování instalace, výběrem vhodného místa i dokumentováním v procesu.

Poslední a nejobsáhlejší částí je didaktická část, kde se diplomantka soustředí na realizaci výtvarných úloh pro praxi. Jednotlivá zadání jsou systematicky rozpracovaná (didaktická struktura, formulace cíle, myšlenková mapa, inspirace, výstupy ŠVP, průběh výuky, výstupní práce žáků, analýza a alterace odučeného bloku aj.).

Studentka svou práci naplnila stanovené cíle.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Prezentovaná práce je svérázná a celková koncepce je hodnotná. Náročnost držet větvené téma pohromadě se studentce podařilo, což mimo jiné dokládá na třech základních částech práce (teoretická, praktická, didaktická). Proporcionalita dílčích částí je vyvážená a v souladu. Tvůrčí přístup je osobitý, přesto citlivý. Petra pracuje s odbornou literaturou a odkazuje se na množství oborových autorů. Nejzásadnějším momentem je závěrečná část práce, tj. výtvarně-edukativní aktivity navržené do praxe. Jelikož jde o vývojový proces napříč celou kvalifikační prací, autorka tím dokládá své nabyté vědomosti a schopnosti.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Petra člení text do již zmiňovaných tří částí – teoretické, praktické a didaktické. Kvalifikační práce nese po formální stránce veškeré požadované náležitosti. Tvůrčí aktivity jsou koncipovány s rozvahou pro vybrané prostředí základní školy. Za pozornost rozhodně stojí autorčin důraz na didaktickou část, která je detailně zpracovaná.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev Petry je kultivovaný. Diplomová práce je srozumitelná, bohatá na množství odborných a oborových odkazů. Kvalifikační práce splňuje náležitosti související s doporučeným počtem normostran textu. Jednotlivé části se prolínají. Autorka dovede používat citační aparát. Způsoby zacházející s tabulkami a grafy v práci i jejich kvalita jsou výtečné.

5. Původnost práce

Hodnocené dílo prošlo/~~neprošlo~~* databází Theses v modulu IS/STAG
(*nehodící se škrtněte.)

Datum kontroly: 28.04.2023

Datum posouzení: 03.05.2023

Počet podobných dokumentů: 6

Nejvyšší míra podobnosti: 1%

6. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Celkový dojem z práce je pěkný. Osobně cením zájem a snahu diplomantky o téma včetně jeho transformace do rozlišných poloh. V některých částech textu je třeba dbát pozornosti, téma svádí k větvení a orientace proto může být v některých momentech komplikovanější. Oceňuji citlivý a empatický přístup autorky. Z vlastního hlediska chápu práci jako vývojový proces, kdy na sobě jednotlivé části/fáze staví, dávají základ pro další. Coby didaktik chválím za originální přístup a zpracování výtvarných úloh, které jsou znamenité. Vzhledem k nastavené orientaci kladně hodnotím studentky snahu

konzultovat téma nejen s vedoucím práce, ale též s dalšími personami z oborového prostředí (umělci, historici, didaktici). Vzhledem k nastavení pracoviště vnímám tento krok jako zásadní pro všechny studenty napříč typům kvalifikačních prací.

7. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

V teoretické části práce se odkazujete kapitolou Světelná instalace a město ke Zdeňku Pešánkovi. Mimo jiné se věnujete jeho kinetismu. Dokázala byste ho představit i jako osobnost, která vytvářela umělecké invence do veřejného prostoru? Uveďte alespoň nějaké konkrétní příklady včetně stručné charakteristiky.

8. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.

Datum: 31. 05. 2023

Podpis: Mgr. Jakub Havlíček
