

Protokol o hodnocení

Diplomové práce

Název práce: Vlastní autorský tvůrčí světelný počin s výtvarně-edukativním přesahem

Práci předložila studentka: Bc. Petra Jenikovská

Studijní obor: Učitelství výtvarné výchovy pro střední školy

Posudek oponenta práce: doc. PhDr. Jaroslav Bláha, Ph.D.

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Vzhledem k celkem volné formulaci tématu práce měla diplomantka možnost uplatnit invenci při formování celkové koncepce práce. To bylo spojeno s velkou zodpovědností a náročností. Osobitá, přitom však důsledně promyšlená koncepce, je základním předpokladem kvalitní diplomové práce. To se diplomantce zdařilo jen částečně. Některé kapitoly – např. 1.3 Barvy jsou zmatené jak samy o sobě, tak v rámci celkové koncepce.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Celková koncepce je celkem kvalitní, někdy však diplomantka nesleduje důsledně meritum specifické problematiky práce a zbytečně se rozptyluje dílčími problémy, které rozptylují pozornost čtenáře zavádějícími detaily či nefunkčními faktografickými údaji. Např. v podkapitole 1.3.1 Historie vnímání barev, která měla být zaměřena na symbolické hodnoty barev, diplomantka zbytečně odbočuje k barevné výstavbě obrazu na příkladu vybraných autorů různých slohových období. Celá kapitola 1.3. Barvy se mi jeví jako zmatená a narušuje tak jednotu celkové koncepce práce. Pravým opakem je kapitola 1.4. Světelná instalace a město 1.5 Inspirační zdroje. Ta je přehledná, dobře strukturovaná, citlivý je i výběr umělců. Chybí mi však úvod kapitoly, který by vysvětlil kritérium výběru autorů. V praktické části postrádám podrobnější fotodokumentaci světelných instalací ve veřejném prostoru – celkové záběry v příloze nestačí.

Rozhodně nejkvalitnější a rozsáhlejší je didaktická část práce – včetně myšlenkové mapy, přehledných tabulek a grafů.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Citace a odkazy jsou někdy nepřesné (např. špatný rok vydání). Jednotlivé kapitoly by měly začínat na samostatných stránkách, jinak je struktura práce opticky nepřehledná. Kvalita tabulek a grafů v didaktické části je výborná. Obsah je zbytečně detailně strukturovaný. Podkapitola na jednu stránku postrádá smysl a výsledkem je nepřehledná celková strukturace práce.

5. Původnost práce – vyplňuje pouze vedoucí práce.

6. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Vše podstatné jsem uvedl v předchozích bodech.

7. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

- 1. Vysvětlete přehledněji a srozumitelněji roli barvy v kontextu speciálního tematického zaměření vaší práce – včetně konkrétních příkladů*
- 2. V inspiračních zdrojích chybí světelné instalace ve veřejném prostoru jako inspirace vaší praktické části (všechny uvedené příklady v kapitole 1.5 jsou galerijní instalace). Uveďte alespoň tři konkrétní příklady.*

8. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře

Datum: 26. 5. 2023

Podpis: doc. PhDr. Jaroslav Bláha, Ph.D.
