

V Plzni dne 16.4.2012

## **Posudek oponenta na diplomovou práci**

**Jarmily Holbové**

**„Pokračování v trestném činu“**

### **1) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce**

Předložená diplomová práce by měla obsahovat rozbor problematiky související s pokračováním v trestném činu.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 18 D/2011 ze dne 3.6.2011 a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

Struktura diplomové práce odpovídá zadanému diplomovému úkolu, avšak diplomová práce nepokrývá základní problémy, které se vztahují ke zpracovávané problematice, a naopak obsahuje části, které se ke zpracovávané problematice vztahují velmi okrajově.

Vlastní text diplomové práce čítá 52 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, cizojazyčného resumé, příloh a literatury čítá 60 stran.

Diplomantka přistoupila ze zpracování problematiky podle názoru oponenta značně nedbale, když si před vlastním sepisem diplomové práce neosvojila nezbytné cíle diplomové práce ve vztahu k zadanému diplomovému úkolu.

### **2) Vyjádření ke způsobu zpracování tématu**

Diplomová práce je členěna na 7 kapitol (1. úvod, 2. pojem pokračování v trestném činu, 3. vybraný trestný čin pokračování, 4. ukládání trestu u pokračování v trestném činu, 5. zvláštnosti trestního řízení u pokračování v trestném činu, 6. pokračování v trestném činu v jiných státech, 7. závěr). V návaznosti na téma diplomové práce lze akceptovat kapitolu 2, 4 a částečně kapitolu 5. Diplomová práce obsahuje celou řadu výkladů, které se tématu diplomové práce vůbec nedotýkají a nijak s tématem ani nesouvisí, zvláště jsou popisovány případy, tzv. sériových vrahů. Autorka

považuje dokonce zpracování těchto sériových vražd za nejdůležitější část práce (viz. strana 50).

### **3) Zhodnocení diplomové práce**

Předloženou diplomovou prací autorka neprokázala schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice a tyto tvořivě doplňovat a aplikovat. Práce neobsahuje jasnou obsahovou strukturu odpovídající zadanému tématu, až na tři výjimky na stranách 5, 11 a 12 neobsahuje žádné odkazy. V textu diplomové práce jsou nesourodě uváděny různé číslice, např. na stranách 29, 36, 40 a 43 [17]. Oponent považuje předloženou diplomovou práci za nezdařilý kompilát.

Po formální a věcné stránce hodnotí oponent předloženou diplomovou práci jako nezdařilou.

Posuzovaná diplomová práce nesplňuje požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce. Vzhledem k této skutečnosti nelze předpokládat, že by předložená diplomová práce mohla být podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

V případě, že obhajoba diplomové práce bude ohodnocena známkou „nevyhověla“, navrhuje oponent, aby diplomantka práci na stejné téma přepracovala.

JUDr. Jan Kocina, Ph.D.  
oponent diplomové práce

