



FAKULTA PRÁVNICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

## Posudek oponenta

na diplomovou práci

**L u c i e K r u p k o v é**

na téma: „Ukládání a výkon ochranného léčení“

Předložená kvalifikační práce se zabývá rozbořem problematiky již tradičního druhu ochranného opatření – ochranného léčení. Vzhledem k přijatým legislativním změnám se jistě jedná o téma velmi aktuální. V rámci předmětného tématu je také potřebné vyhodnocovat otázky jiných vědních oborů, neboť se nejedná o téma „čistě“ trestněprávní.

Předložená diplomová práce obsahuje celkově 54 stran vlastní textové části, cizojazyčné resumé a seznam použité literatury. Z hlediska formálního se domnívám, že předložená diplomová práce nesplňuje požadavky, které jsou stanoveny vyhláškou děkana FPR č. 32 D 2009/10, o požadavcích na bakalářské a diplomové práce. Podle čl. 5 ods. 4 předmětné vyhlášky je minimální přípustný rozsah vlastního textu diplomové práce stanoven na 50 stran (90 000 znaků). Předložená diplomová práce sice obsahuje více než 50 stran textu, podmínku 90 000 znaků však již podle mého názoru nesplňuje, když se v celém díle nacházejí zcela nedůvodně provedená odsazení textu, text není zarovnán do bloku na pravém okraji (srov. zejména úvod na s. 7, s. 48).

Zda předložená diplomová práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 18 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, mi není známo, neboť oponent diplomové práce nemá podle čl. 2 odst. 2 shora uvedeného pokynu přístup k výsledkům ověřování.

Z formálního hlediska lze konstatovat, že struktura předložené diplomové práce odpovídá zásadám pro vypracování. Diplomantka rozčlenila svoji práci do devíti základních kapitol, zpracován je také úvod a závěr. Obsah posuzované kvalifikační práce však nesvědčí o dostatečné schopnosti autorky pracovat s odbornou literaturou, judikaturou a dalšími prameny. Autorka na mnoha místech práce průběžně neodkazuje na zdroje, ze kterých při

zpracování čerpala (např. 14, 15, 28 odst. 3, 33, 37, 39, 40, 45 – 47, 54 -57 aj.), což považuji za velmi problematické vzhledem k povinnosti vyznačovat a citovat texty, myšlenky jiných autorů (čl. 5 vyhlášky děkana FPR č. 32 D 2009/10).

Z hlediska obsahového se domnívám, že práce v žádném případě nemá charakter rozsáhlejší teoretické studie, není ani fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jejího řešení. Předmětné téma je zpracováno velmi povrchně, nedostatečně a nesystematicky. Autorka se také nevyvarovala uvedení nepřezkoumatelných tvrzení, které lze považovat až za spekulativní (např. s. 21 odst. 2, poslední věta). Předložená kvalifikační práce také obsahuje značné množství nedodělků, nevhodných či neobratných slovních spojení (např. věta první v rámci úvodu, s. 7; bod 4.1 obsahu práce; s. 26 odst. 4; s. 54; s. 58 odst. 1; s. 60 odst. 3 věta první). Pokud jde o jednotlivé výhrady, domnívám se, že stěžejní kapitoly musí být zpracovány více systematicky, autorka by měla především identifikovat a současně za použití vhodné právní argumentace vyložit danou problematiku. Za zcela nedostatečné považuji zpracování předmětné problematiky z pohledu německého a rakouského práva, když vůbec není zřejmé, z jakých pramenů diplomantka čerpala.

Na základě shora uvedeného konstatuji, že předložená diplomová práce nesplňuje požadavky formální ani obsahové, které jsou stanoveny vyhláškou děkana FPR č. 32 D 2009/10.

Diplomovou práci nedoporučuji k obhajobě a navrhuji práci hodnotit stupněm „nevyhověla“.

V Plzni dne 22.04.2012

  
JUDr. Petr Škvain