

Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce: Jan KAŇKA

Název práce: Environmentální projekty a téma udržitelného rozvoje ve vzdělávání

Splnění bodů zadání

částečně

Formální úroveň

Podprůměrné

Práce s literaturou

Podprůměrné

Slovní hodnocení

Vzhledem k nedostatkům dále uváděným nedosahuje tato práce ani úrovně bakalářské práce. Navržené aktivity nejsou inovativní a neobsahují důležité informace. Student uvádí typické stereotypy týkající se ekologie a sám v závěru nabízí pracovní listy, do kterých se bude psát, tzn. musí je i tisknout. Pracovní listy ale mají zbytečné pozadí = zbytečné plýtvání barevného toneru, ač pozadí nenese informace. Práci dále snižují chyby ve faktech už od úvodu. Rovněž se využívá nevhodných zdrojů literatury. Body zadání nejsou splněny kvalitně a některé i chybí.

-
-

Formální

nedostatky:

1. V úvodu: "V posledních desítkách let, počátkem průmyslové revoluce... .. vynález parního stroje", to se však událo ale už před více než 200 lety.
2. "První opatření byla přijata v České republice v roce 1992 a to zákonem č. 117/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. " 1) V roce 1992 neexistovala Česká republika,
3. 2) na území dnešního Česka např. těžbu dřeva už omezoval ale Karel IV. či lesní řády pro vlastníky lesů vznikaly už za vlády Marie Terezie.
4. 3) Uváděný zákon v úvodu č. 117/1992 Sb. se týká rodičovského příspěvku.
5. V úvodu autor stanovil hlavní a dílčí cíl. V další kapitole však uvádí všechny 3 cíle.

-

Obsahové nedostatky: Kapitola 4 se jmenuje REŠERŠE VZDĚLÁVACÍCH AKTIVIT a je to i v zásadách pro vypracování. V práci "V rámci rešerše bylo objeveno několik internetových stránek" Při rešerši se neobjevuje, ale cíleně hledá. Bez nějakého hodnocení nebo uvedení způsobu výběru UVEDL STUDENT V PRÁCI: 1 příručku, 2 aktivity, a aktivitu v rámci školního programu. Uvedení "4 aktivit" náhodně vybraných nepovažují za vhodné splnění kapitoly rešerše aktivit do DP.

- Kapitola 5 - "hlavním cílem je návrh vlastních vzdělávacích aktivit "
- 1. 5.1. Využití QR kódu nepovažují za environmentální vzdělávací aktivitu. Student v aktivitě zmiňuje běžné využití a jako příklady jsou i připojení k Wifi ZČU síti. Popisuje 4 typy kódů. QR kódy jsou běžně využívané a není zde tedy návrh ani inovace vzdělávací aktivity. (chybí zde souvislost s tématem práce)
- 2. Student uvádí možnost využití aplikace Kahoot ve výuce, ale vzdělávací aktivita zde není. Namísto toho se dozvídáme i kolik stojí Premium verze. Podobné informace už student ale sděloval ve své BP v roce 2021. Tato aplikace je určena především pro vzdělávání a není zde tedy návrh ani inovace vzdělávací aktivity. To, jak vytvořit kvíz nepovažují za inovaci.
- 3. 5.3 Úprava pravidel deskové hry spočívala pouze v tom, že se hráč neposouvá o hozený počet políček, ale pouze o to, kolik toho zodpoví správně. (podrobněji v textu DP). To je však celá hlavní změna. Uvedenou velmi drobnou změnu nepovažují za inovaci, která má nést praktickou část DP.

4. ŠKOLNÍ VČELÍN - aktivita je bez nějakého nákresu či podrobnějšího popisu a organizace výuky. Uvedený návrh není včelín.
5. Exkurze - autor nám nenavrhл aktivitu, nýbrž popsal, jak byl na exkurzi.
 - V práci se nenachází dle bodu zadání publikace řešení. Nikde není uvedeno, kde a jak bylo či bude publikováno.

Formální nedostatky:

1. U kapitoly 2.3 chybí uveden zdroj parafráze textu Vošahlíková 2011.
2. str. 8 Pokud se cituje cizojazyčný text, uvádí se i zdroj textu, či že to je překlad. Brundtland (1987).
3. Zdroj TN.CZ nepovažuji za vhodný zdroj do diplomové práce bez toho, aniž by článek na tn.cz uváděl, odkud autor tn.cz čerpal.

Dotazy k práci

1. Kolik cílů jste si stanovil a které to byly? V úvodu píšete hlavní a dílčí cíl. V další kapitole uvádíte rovnou všechny tři. (reakce na úvod)
2. Proč se projekt jmenuje "školní včelín" ? Popište, jak vypadá včelín. (reakce na aktivitu)
3. Co se událo 1. ledna 1993? (reakce na úvod).

Doporučení k obhajobě

nevyhovující

V _____ dne _____

PhDr. Petr Simbartl, Ph.D.