

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
Fakulta právnická

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(posudek oponenta)

Práci předložila studentka: **Ing. Bc. Robert Koželský, LL.M., DBA**

Název práce: **Orgány spolku v pojetí českého právního řádu**

Vedoucí práce: **JUDr. Petr Triner**

Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

**1. Cíl práce**

Předložená práce svůj cíl práce naplnila.

**2. Obsahové zpracování**

Z hlediska obsahového se jedná o zdařilé dílo, které splnilo požadavky na tento typ závěrečné práce kladené.

Přesto je třeba zmínit několik nedostatků, které nelze přehlédnout – diplomant např. používá termín „spolčovací“ ve vztahu k zákonu č. 135/1867 ř.z., což v přímé komparaci a bez vysvětlení se zákonem č. 134/1867 ř.z. působí poněkud zmatečně (str. 12); je pravdou, že vysvětlení je možné se v práci o několik stran dále dobrat, ovšem pozorný čtenář si již vysvětlení (zaužívaný termín „shromažďovací“) získá sám.

Dále mi chybí na str. 15 vysvětlení a doplnění k zákonu o dobrovolných organizacích, zejména tedy co do prováděcích právních předpisů.

Na str. 19 potom diplomant zcela zbytečně v souvislosti se založením, fungováním a zánikem organizací neziskové povahy jmenuje novelizační předpis (zákon č. 460/2016 Sb.) občanského zákoníku, přestože do této problematiky nezasáhl; naopak stranou pozornosti zůstaly další novelizace, které např. velmi výrazně proměnily koncept veřejné prospěšnosti. Autor také nezmiňuje naprostou příkladnost názvů možných typů statutárního orgánu spolku (str. 29).

**3. Formální úprava**

Co do rozsahu se jedná o dostatečnou diplomovou práci, seznam literatury lze s ohledem na zvolené téma taktéž považovat za dostatečný, i když diplomant bohužel opomněl komentáře k právním předpisům jako příklad doktrinní interpretace normativního textu a současně i výsledky rozhodovací praxe soudů; pokud potom ve zdrojích zmiňuje o judikaturu, jedná se o mylné zařazení právních předpisů.

**4. Stručný komentář hodnotitele**

Diplomant předložila solidní závěrečnou práci, nad kterou sice je možné diskutovat v jednotlivostech, ovšem celkově má dobrou úroveň.

## **5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě**

Jak diplomant vnímá možnost zařazení dalšího bodu na pořad jednání členské schůze spolku nad rámec pořadu vymezeného při jejím svolání?

Může mít spolek vnitřní orgán rozhodující spory mezi členy, aniž by se jednalo o rozhodčí komisi ve smyslu občanského zákoníku?

## **6. Navrhovaná známka**

Práci doporučuji k ústní obhajobě a navrhuji hodnotit známkou velmi dobře nebo dobře podle výsledku ústní obhajoby.

Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 20. 5. 2023