

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil: Bc. Jan Kupka

Název práce: Místní a krajské referendum

Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.

Oponent: doc. PhDr. Lukáš Valeš, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn)

Z názvu práce vyplývá, že autor chtěl pojednat problematiku místních a krajských referend. V Úvodu práce ale konstatuje: „Demokratické principy jsou dle mého názoru neustále ohrožovány nedemokratickými cíli různých skupin a touto prací bych chtěl přispět k identifikaci těchto hrozeb a dospět k některým doporučením, která zamezí zneužití demokracie k naplnění nedemokratických cílů.“ Tím se ale odchyluje od původního cíle, daného názvem i zadáním práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autor by se měl vyvarovat problematických tvrzení typu: „V době existence sociálních sítí je nezbytné vnímat nebezpečí ovlivňování jednotlivců či skupin obyvatel. Zatím nejvýrazněji jsme se s tímto nebezpečným fenoménem setkali v souvislosti s prezidentskou kampaní Donalda Trumpa v roce 2017 a významně bylo ovlivněno rozhodování obyvatel Spojeného království Velké Británie a Severního Irska, kteří těsnou většinou rozhodli v referendu konaném 23. června 2016 o ukončení členství své země v Evropské unii.“ Celý systém politiky, včetně demokracie, je založena na ovlivňování jednotlivců a skupin – mimo jiné nástroji politického marketingu, tiskem, televizí, opinion leadery apod. T platí mimochodem i o českých volbách. Právě v případě voleb Donalda Trumpa, ani v případě Brexitu se navíc neprokázalo, že by došlo k nezákonnému ovlivnění těchto voleb prostřednictvím hybridních hrozeb, o kterých autor dále hovoří – například zásahem nepřátelské země. Autor vytváří odbornou práci, která by se měla opírat o ověřitelná fakta. Viz např.: Zapojení Ruska do prezidentských voleb v USA bylo vymyšlené. Klíčový svědek lhal, <https://echo24.cz/a/SEY69/zapojeni-ruska-do-prezidentskych-voleb-v-usa-bylo-vymyslene-klicovy-svedek-lhal>. Navíc není zcela jasná, jak tyto – často hypotetické či vymyšlené hrozby – ovlivňují klíčovou problematiku autorovi práce, kterou by měla být místní a krajská referenda, kde se rozhoduje o zcela jiných otázkách. Taktéž nerozumím zmínce o údajném protiústavním jednání prezidenta Zemana, které prý sleduje ústavní právník Kysela. Pomineme-li zásadní fakt, že o tom, jaké jednání je protiústavní, může rozhodovat pouze a jen ústavní soud, což by student pátého ročníku právnické fakulty měl vědět, nerozumím opět tomu, jak to souvisí s předmětem zájmu jeho práce – krajskými a místními referendy. Neorganicky působí také podkapitola o zastupitelské demokracii, volbách do Evropského parlamentu apod., které jsou opět tematicky mimo práci. Naopak následující kapitoly (od třetí), kde se autor ji plně věnuje otázce referend, patří ke zdařilým částem práce. Opět mimo téma práce je kapitola 5, věnovaná dezinformacím, Brexitu, referendům na Ukrajině atp. Autor se opět věnuje tématům celostátní a zahraniční politiky, ne místní a krajské. Práce tak

opět ztrácí jasně definovanou strukturu, původní zaměření a odvádí autora především od analytické a návrhové části.

3. FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ

Autor správně cituje a odkazuje. Každá nová kapitola – tedy i kapitola druhá, třetí, čtvrtá, Závěr či Resumé – musí začínat na samostatné stránce. Pozor také na občasnou špatnou formu zdrojů v seznamu literatury: GREGOR, Miloš a Petra MLEJNKOVÁ. Nejlepší kniha o fake news, dezinformacích a manipulacích!!!. [Brno]: CPress, [2019].

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Autor mohl napsat zdařilou práci, kdyby se věnoval deklarovanému tématu v názvu práce. Bohužel se pustil do řady jiných témat, které s komunální a regionální sférou nijak nesouvisí. Práce je tak silně obsahově nekonzistentní.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Bez otázek.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Dobře.

Datum: 16. 4. 2023

Podpis: