

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek vedoucího práce)

Práci předložila studentka: **Šmídová Michaela**

Název práce: „**Význam celoživotního vzdělávání úředníků ve veřejné správě**“

Vedoucí práce: Mgr. Helena Sequensová

1. CÍL PRÁCE (uved'te do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce byl naplněn, práce splňuje požadavky na práce bakalářské. Práce nebyla často konzultována.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Téma „**Význam celoživotního vzdělávání úředníků ve veřejné správě**“, autorkou zpracované je poměrně široké, stále aktuální a pro budoucnost kvalitní veřejné správy je důležité, aby pracovníci/úředníci měli nejen odborné znalosti a dovednosti, ale také, aby byli připraveni a ochotni zvládat nejrůznější změny.

Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou je členěna do sedmi kapitol, úvodu a závěru práce takto:

1. Veřejná správa
2. Vzdělávání
3. Vývoj legislativní úpravy postavení zaměstnanců ve veřejné správě
4. Vzdělávání úředníků státní správy
5. Vzdělávací instituce
6. Praktická část

Bakalářská práce se zabývá problematikou vzdělávání zaměstnanců ve veřejné správě. Popisuje nejdůležitější pojmy ve vzdělávání dospělých, formy, metody, popisuje vzdělávací potřeby a poukazuje na význam vzdělávání pro dospělé. Práce se zaměřuje i na pojem veřejná správa, dotýká se i úlohy vedoucích zaměstnanců a personálních útvarů ve VS. Popisuje strukturu vzdělávání úředníků ÚSC a i úředníků – státních zaměstnanců.

Dotýká se zákona 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků i služebního zákona č. 234/2014 Sb.

V praktické části (viz příloha) je zpracován autorkou vytvořený dotazník, na který odpovídali zaměstnanci Magistrátu města Plzně a zaměstnanci Obecního úřadu v Nepomuku.

Dotazník byl vytvořen přes platformu Survio.cz. Bylo vráceno pouze 25 dotazníků, čímž se snížila vypovídací hodnota šetření.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Autorka zvolila celkem přehlednou strukturu práce, vycházela z příslušných zákonů, dotýkajících se vzdělávání ve VS, z literatury, právních předpisů i internetových zdrojů, se kterými dokázala pracovat, jak dokládá poznámkový aparát. Jazyková a stylistická stránka je standardní úrovně. Dobře je vypracovaný dotazník.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Bohužel již obsah BP je zcela nesprávně číslován a i v dalším textu např. kap.7 (str.48) následuje podkapitola 5.1. ?? V textu jsou i gramatické chyby, občasné chyby v interpunkci což snižuje úroveň BP. Kapitoly např. č.1,2 (určitá popisnost v bakalářské práci je do jisté míry dána právě zvoleným tématem) jsou popisné. Při vyhodnocení dotazníku – u otázky č. 16 chybí grafické znázornění. Možná, kdyby studentka více práci konzultovala, mohl by být výsledek práce lepší.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

- Jakou roli hraje v současnosti ve vzdělávání úředníků ÚSC Institut pro veřejnou správu v Praze a v Benešově.
- Jak by měl podle Vás vypadat vnitřní předpis týkající se povinnosti zaměstnanců v oblasti vzdělávání ? Co všechno by měl obsahovat a proč?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Bakalářská práce splňuje po obsahové i formální stránce nároky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Za podmínky úspěšné obhajoby navrhuji hodnocení bakalářské práce studentky Michaely Šmídové na známku **velmi dobře**.

Datum: 28.04.2023

Podpis: Mgr.Helena Sequensová