

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(a): Lucie Trinerová
Název práce: Příspěvkové organizace
Vedoucí práce: Mgr. Jan Lego, Ph.D.
Oponent práce: doc. PhDr. LUKÁŠ VALEŠ, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te do jaké míry byl naplněn)

Práce měla obecně pojednat o příspěvkových organizacích, jejich právnímu vymezení, funkcím apod., aby se poté pozornost autorky soustředila na konkrétní oblast činnosti ve Statutárním městě Plzni. Cíl práce se podařilo naplnit jen částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Na práci je patrné, že je „šita horkou jehlou“ a odevzdána na poslední chvíli. Svědčí o tom její malý rozsah – jen necelých 33 stran, tak i struktura. Některé kapitoly – například třetí – jsou velmi krátké a zahrnují necelé tři strany (kapitola čtyři pak 4) ; některé podkapitoly z kapitoly Plzeň jsou zařazené nelogicky a zbytečně – 5.2 Historie Plzně a 5.3. - orgány města. Tyto podkapitoly nijak nesouvisejí s předmětem práce. Kritické výhrady můžeme mít i k historickému náčrtu vývoje neziskového sektoru, který není kompaktní a někdy spíše nahodilý. Práce by si zasloužila i hlubší analytickou část – je prakticky jen popisem stávajícího stavu.

3. FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ

Kromě malého rozsahu je problémem i fakt, že autorka při citacích z literatury neuvádí zásadně žádné stránky. Internetové odkazy nejsou uváděny podle správné normy. Seznam literatury je sice uspořádán podle abecedy, seznam internetových zdrojů už ale ne.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce měla velký potenciál, včetně praktického využití, který autorka ale nevyužila. Jak bylo již řečeno, práce by si zasloužila dopracovat – jak v obsahovém, tak i formálním ohledu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Bez otázek.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci nelze rozhodně hodnotit lépe než dobře. Nicméně o tom, jakou známku autorka dostane, musí rozhodnout až komise po obhajobě.

Datum: 15. 4. 2023

Podpis: