

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložila : ANETA VAVŘINOVÁ

Název práce: VEŘEJNÝ ZÁJEM, VEŘEJNÉ ZÁJMY

Vedoucí práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA, CSc.

### 1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje veškeré požadavky stanovené pro práce bakalářské, zadání práce bylo naplněno, práce může být předložena k obhajobě.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalantka zvolila si tematické zaměření své bakalářské práce rozhodně aktuálně a přestože bývá nelehká problematika veřejného zájmu s jistou frekvencí a mnohdy s nevalným úspěchem zpracovávána v bakalářských i diplomových pracích, podařilo se jí předložit práci, která zvolené téma přes jistou, avšak nutnou, popisnost řeší originálně ve slušné kvalitě. Předložená práce jest dostatečnou literaturou teoretickou i praktickou velmi slušně vybavena, je i standardním poznámkovým aparátem provázena.

Složitou problematiku vymezení a definování veřejného zájmu, lobbyingu, korupce a klientelismu autorka řešila komplexně, elegantně a s úspěchem se vyrovnala s pojmoslovím i systémovým zakotvením jednotlivých komplikovaných správně právních resp. trestně právních institutů nejen z hlediska právního řádu. Podařilo se jí jednak zkoumanou problematiku zasadit do celkového kontextu společenskovedního jednak zkoumané fenomeny, struktury a instituce navíc podrobila důkladné teoretické i praktické analýze. Autorka nezapírá svůj vlastní zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu, svoji argumentaci a analýzu teoretickou opírá o konkrétní příklady a judikaturu. V části praktické se věnuje rozboru demolice Domu kultury v Plzni jako příkladnému případu střetů veřejných a soukromých zájmů a selhání odpovědného konání municipální správy. Uplatnění vlastního názoru rozhodně oceňuji.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, autorka vychází z reprezentativní odborné teoretické literatury, umí pracovat s literaturou i poznámkovým aparátem. Předloženou práci považuji za metodicky zajímavé řešení.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbývá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce nejen může být předložena k obhajobě, ale též představuje odpovědně a kvalifikovaně zpracovaný text, kterým se autorce podařilo velmi vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jak si autorka představuje právní úpravu lobbyingu v ČR a kam jsme se již v řešení dostali ?

2. Bylo by možno, alespoň v obecné podobě - nicméně přesněji než v současnosti - právně zakotvit pojem veřejného zájmu ?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně, s ohledem na výsledek a průběh obhajoby navrhuji hodnocení výborně.

V Praze dne 17..5.2023

JUDr. Tomáš Louda, CSc.