

## Protokol o hodnocení diplomové práce

**Název práce: Kulhavý osud**

**Práci předložil(a) student(ka): Bc. David Ledvinka**

**Studijní obor a specializace: Ilustrace a grafický design - Ilustrace**

### **Hodnocení vedoucího práce**

**Práci hodnotil(a): prof. akad. mal. Jiří Barta**

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

#### **1. Cíl práce**

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl diplomové práce Davida Ledvinky byl skutečně vysoký a náročný. Vytvořit multimediální divadelní inscenaci, není nic lehkého ani pro absolventa divadelní fakulty, natož pro studenta animované tvorby, který se s takovým úkolem setkal poprvé.

Vyžaduje to buď dobré zkušenosti s divadlem a odpovědný přístup a nebo naopak uvolněnou invenci, odvahu a sebedůvěru, které mohou překvapit a přinést nová originální řešení.

Tak jsem i chápal Davidovo riskantní rozhodnutí, protože během studia se hodně věnoval animaci s výbornými výsledky a téma Zorky Wolfové ho pronásledovalo jako obsedantní představa, která se těší až bude zviditelněna v diplomové práci.

Po shlédnutí videozáznamu jeho divadelního představení, mám dojem, že David Ledvinka sice vykročil správným směrem a že cíl byl formálně splněn, ale umělecká i technická kvalita práce má ještě hodně nedostatků, které dobře míněný záměr, značně degradují.

## 2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Divadelní představení „Kulhavý osud“ má sice typický výtvarný rukopis a dramaturgii autora, které ale v tomto případě neznamenají originální počín. Jde spíše o naplnění konvencí maňáskového představení s ozdobami video-efektů, animace a s výstupem živých herců.

Pokud bych měl zhodnotit představení z hlediska jednotlivých uměleckých složek, pak výtvarná stránka a literární scénář jsou určitě v kvalitativní přesile nad hereckými výkony a samotnou režii.

Divadlo, stejně tak jako animovaný film, probíhají v čase a s tím souvisí problém, jakým způsobem sdělit své představy divákovi, aby je pochopil rozumem nebo citem. Pokud se toto nepodaří, pak jakkoliv dobře míněný literární příběh, se při realizaci snadno promění v chaos. Divák se marně snaží najít dějovou nit v méně přehledné kolekci nedramatických scének.

Podobný pocit jsem měl bohužel i z Davidova představení, přestože šlo o jednoduchý příběh typu „cesta“. Schematickým a nevýrazným akcím maňásků, nepomohly ani dialogy, které byly místy nesrozumitelné, pro špatnou technickou kvalitu nahrávky.

Je pravda, že bez předchozích zkušeností s divadlem a s tak malými výrobními možnostmi, je opravdu těžké chtít od diplomanta výborné a profesionální představení a proto jsou moje kritické poznámky adresovány spíše neexistujícímu producentovi.

Na Davidově práci si cením hlavně jeho odvahy a dobře míněného tvůrčího přístupu k celému projektu. Zním jeho úsilí a aktivitu s jakou se věnoval svým předchozím úkolům a určitě by i „Kulhavý osud“ dopadl lépe, kdyby autor odhadl své síly a výrobní možnosti.

V teoretické části se diplomant věnuje rozboru svého příběhu po stránce dramatické, výtvarné i technické. Tím nakonec vysvětluje i dějové souvislosti mezi jednotlivými scénkami, které jsou za sebou poskládány volně a v nedramatickém vztahu.

Tato část práce obsahuje samozřejmě inspirační zdroje, které David cituje z autorů žánru SCI-FI a argumentuje hlavně volnou a hravou asociativní fantazií, která měla být hlavním stylistickým prvkem.

Je pravda, že popis realizace představení mi hodně pomohl k pochopení některých málo čitelných dějových souvislostí. Škoda jen, že práce neobsahuje taky nové informace, které by rozvinuly téma multimediálního představení nebo samotného loutkového divadla.

### **3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce**

Fotodokumentace z přípravných a realizačních prací sice není moc velká, ale přesto vypovídá o použitých materiálech a výrobních postupech. Je vidět, vývoj představení od prvních skic a návrhů, až do jeho konečné podoby. Po této stránce dopadla práce výborně, protože diplomant už dříve udělal několik dobrých zkušeností s divadelní technologií (výroba loutek, maňásků i dalších rekvizit).

Estetika recyklovaných materiálů, jako hlavní stylový prvek představení, mohla být výraznější a zajímavější, kdyby nasnímané video se více věnovalo detailům a velkým detailům, než jenom jednomu celku, který ve hře převládá.

### **4. Formální náležitosti**

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

Hlavní devizou písemných prací Davida Ledvinky je sloh. Jeho příběhy jsou čtivé a poutavé a podobně vypadá i jeho literární scénář, který popisuje děj. Konečně i tato stránka teoretické části diplomové práce působí v celku dobře. Informace o vývoji představení jsou zpracovány bezchybně a přehledně i když bych uvítal přesah do problematiky loutkového divadla, který tu prakticky chybí. Obrazová příloha živě a zajímavě dokumentuje proces výtvarné přípravy, výroby loutek, dekorací a divadelního paravánu. Je ale škoda, že právě tento materiál není bohatší.

### **5. Stručný komentář hodnotitele**

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Realizovanému představení Davida Ledvinky určitě předcházela pečlivá příprava a proces hledání správné dramatické a výtvarné podoby. Je to neviditelná část práce, která byla pro autora jistě tvrdou, ale dobrou zkušeností. V tomto smyslu se dá mluvit o významu a přínosu, ovšem ne pro daný obor, ale pro autora samotného.

### **6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě (max. 3):**

Co považujete ve své práci za chybné a co by jste změnil, kdyby jste měl možnost znovu představení realizovat?

**7. Navrhovaná známka**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře

**Datum:**

16.5.2012

**Podpis:**

Jiří Bečvář

---

\*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný