

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil student: Michal Sikyta

Název práce: Zachování venkova a možnosti jeho vývoje

Vedoucí práce: Ing. Vojtěch Kouba, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*)

Cíl práce není v Úvodu jasně specifikován, autor usiluje o zúžení na konkrétní problém. Řeší za prvé služby poskytovaných obcí Chlumčany, za druhé situaci bytového fondu, především obecních bytů. Vzhledem k tomu, že práce nebyla průběžně konzultována, nemohl být cíl vydefinován konkrétněji.

S touto výhradou ovšem oceňuji, jak se autor s problematikou vyrovnal. Díky osobním rozhovorům s dvěma relevantními respondenty vyvstávají obec a její problémy čtenáři plasticky před očima. Myslím si, že práce mohla být věnována v první řadě objektu KD Chlumčanka, téma přestavby socialistických kulturních domů, náročných na vytápění i provoz, je se současnou palivovou krizí stále palčivější.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autor správně poukazuje na nejednoznačnost pojmu venkov a množství přístupů k mimoměstskému prostoru. Některé citované zdroje však jsou už zastaralé a měly by být uváděny jen jako historické. Práce neřeší to, že se citované zdroje navzájem vyvracejí: na s. 9 správně uvádí, že zaměstnanost v primárním sektoru stále klesá a na s. 15, že český venkov již v devatenáctém století ztratil svou dominantní zemědělskou funkci, na s. 11 však už venkov se zemědělstvím spojuje a na s. 13 uvádí, že „*dominantní nebo rozhodující [ekonomickou] činností je zemědělství a primární výroba potravin*“ (pokud by tomu tak bylo, v ČR by venkov téměř neexistoval).

Jen málo je v teoretickém úvodu zmíněn proces suburbanizace, který se přitom týká i Chlumčan (výstavba v ulici Sluneční, haciendy v ulici V Hořejkách, budoucí výstavba viz s. 24). Chybí rozlišení typů venkovů podle Radima Perlína. Pozitivně vnímám zpracování historických událostí a jejich propojení se současným a budoucím rozvojem obce.

Chlumčany ještě nejsou suburbanizovaným územím, většina obyvatel bydlí v bytových domech vzniklých za vlády KSČ. Ty jsou vytápěny plynovou kotelnou. Vysoce hodnotím, že autor se starostkou obce probíral možnosti alternativního vytápění, přičemž odpověď byla signifikantní: „*Obec naší velikosti neřeší přechod k bezemisní ekonomice, máme opravdu jiné starosti.*“

*Momentálně nás tíží přicházející vyúčtování za odběr plynu a energie. Vyúčtované částky nám dělají vrásky na čele, protože jsme s tak vysokými částkami v rozpočtu nepočítali.“ (s. 48)*

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce byla zpracována samostatně, bez větších zásahů ze strany vedoucího. To způsobilo občasně nedodělky a někdy dokonce opomenutí – na s. 16 se několikrát opakují stejné věty. Stylisticky je práce někdy neobratná, autor pracně hledá, jak vyjádřit své myšlenky: „*Prvním faktorem pro rozvoj obce v dnešní době přispěla lepší přístupnost do obce po nově zrekonstruované rychlostní silnici pod evropským označením E53.*“ (s. 25) Rušivý je nedostatečný odstup od zkoumané problematiky a nedostatek kritičnosti, když je obec několikrát označována za „skvělý příklad“, je „skvěle vybavena“ atd., bez srovnání s jinými obcemi.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Práce je věnována průmyslové obci s velkým počtem obecních bytů v bytových domech. Autor, byť si dopředu nestanovil konkrétní cíle, velmi dobře popsal současnou proměnu obce a její budoucí směřování. Obec se stane satelitním sídlem v zázemí Plzně, počet obyvatel výrazně vzroste. Infrastruktura z doby minulého, průmyslového rozvoje v 70. letech, je a bude vítaným přínosem – obecní byty mohou pomoci sociálně slabším, obrovský kulturní dům bude po přestavbě sloužit všem obyvatelům. Smutné a výstižné je opomíjení tématu udržitelnosti: přestože v obci roste počet projíždějících automobilů a část Hradčany je oddělena silnicí 1. třídy a nově i obchvatem Lukavice, starostka nepromýšlí situaci cyklistů a opomíjí ji s tím, že „celou vesnici projedete za pět minut“ – cyklostezka z Hradčan do Chlumčan tedy v nejbližší době jistě nevznikne. Stejně tak vedení obce vytěsňuje nutnost odklonu od fosilních paliv. To je (byť asi nezamýšlený) výsledek práce Michal Sikyty.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K OBHAJOBĚ:

- 1) Na s. 26 práce opakovaně uvádí, že obec jako rozvojový limit vnímá nedostatečnou kapacitu pro další plynové vytápění. Bylo by možné, aby současná plynová kotelna začala využívat alternativních paliv (přestavba obecní kotelny na štěpku, využívání bioplynu)?
- 2) Problémem obecních bytů jsou nespolehliví nájemníci, kteří byt neodevzdají v řádném stavu. Na s. 43 je uvedeno, že byty nejsou kryty smluvní kaucí. Proč tomu tak je a bylo by možné tento stav změnit?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: výborně – velmi dobře

Datum: 17. 5. 2023

Podpis: