

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: **Měkkýší údolí Mračnického potoka na Domažlicku**
Autor: **Lenka Vohnoutová**

Autor posudku: **Mgr. Štěpánka Podroužková**

- | | | | |
|--|---|--|-----------------------------|
| 1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | | <input type="checkbox"/> ne |
| 2. Nechybí v práci formulář <i>Zadání</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí | <input type="checkbox"/> |
| Nechybí v práci <i>Prohlášení</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí | <input type="checkbox"/> |
| Nechybí v práci <i>Obsah</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí | <input type="checkbox"/> |
| Nechybí v práci kapitola <i>Literatura</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí | <input type="checkbox"/> |
| 3. Je členění práce logické a přehledné? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb..... | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| a úplný? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 13. Doporučujete práci k obhajobě? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | | <input type="checkbox"/> ne |
| 14. Doplněte hodnocení práce: | <input type="checkbox"/> výborně | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře | | |
| | <input type="checkbox"/> dobře | | |
| | <input type="checkbox"/> nevyhovující | | |

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

V práci je zmíněno, že výskyt olší a vrb je pro rozvoj malakofauny klíčový. Je to skutečně dáno těmito dvěma druhy dřevin nebo spíše vlhkým prostředím ve kterém se jim daří? Které dřeviny vytvářejí pro měkkýše nejpříznivější podmínky a proč? Jaké faktory prostředí nejsilněji ovlivňují výskyt měkkýšů?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 5. 6. 2023

Podpis: 

Měkkýši údolí Mračnického potoka na Domažlicku

Autor: Lenka Vohnoutová

Autor posudku: Mgr. Štěpánka Podroužková

Bakalářská práce se věnuje výskytu měkkýšů spíše v rybnících kolem obce Otov, než v údolí Mračnického potoka. Jedná se o území v těsné blízkosti hranic CHKO Český les. Pozornost malakologických průzkumů se často soustředí na zachovalejší prostředí přírodních rezervací a podobná místa, která neposkytují příznivé podmínky pro výskyt měkkýšů jsou opomíjena. Bakalářská práce tedy přináší poznatky o dosud neprozkoumaných lokalitách.

Studentka pečlivě prošla dostupnou literaturu o malakofauně okolí, která se věnuje převážně právě blízkému Českému lesu. Vzhledem k vybraným lokalitám je škoda, že celou práci nekoncepovala jako srovnání chráněné rybníční soustavy PR Postřekovské rybníky a okolních nechráněných rybníků, které si studentka vybrala jako předmět zkoumání. Výsledky by pomohly vyhodnotit dopad managementu přírodní rezervace na měkkýši společenstva. Studentka místo toho srovnává tři prozkoumané rybníky mezi sebou, což je poněkud zavádějící, vzhledem k nepoměru sběrů, kdy na jednom rybníce bylo prozkoumáno 10 dílčích lokalit a dalším pouze jedna.

Formálně je práce naprosto logicky členěná a pěkně zpracovaná. Zejména přehledová tabulka č. 17 je velmi pěkně zpracována a ukazuje, že autorka práce četla publikace zkušenějších malakozoologů a vzala si z nich příklad. Bohužel se v textu vyskytuje velké množství chyb, což se ovšem dnes stává spíše pravidlem než výjimkou.

V grafickém hodnocení doporučuji oddělit nebo alespoň barevně odlišit vodní a suchozemské druhy. Na obr. 9, dle mého soudu, není vyobrazen *Zonitoides nitidus*, ale *Trochulus hispidus*.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

V Praze, 5 . 6. 2023

