



Posudek oponenta kvalifikační práce

<b>Příjmení a jméno autora práce:</b>	Hránková Eliška
<b>Studijní obor:</b>	Geografie se zaměřením na vzdělávání
<b>Název práce:</b>	Výuka o lidských rasách v kurikulu zeměpisu na ZŠ v ČR a vybraných evropských zemích

Hodnocení

<b>Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:</b>	<b>1 Plně vyhovující a aktuální</b>	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
<b>Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:</b>	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	<b>2 Částečně vyvážený</b>	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)	
<p>*Autorka pro splnění cílů využívá metodu obsahové analýzy učebnic a metodu polostrukturovaného rozhovoru. U metody obsahové analýzy učebnic autorka v kapitole 3.2 uvádí seznam charakteristických znaků, jejichž přítomnost bude v jednotlivých učebnicích sledovat. V textu však postrádám zdůvodnění výběru právě těchto znaků a popis toho, co lze na základě jejich přítomnosti, resp. absence v učebnicích o výuce o lidských rasách usuzovat. V případě metody polostrukturovaného rozhovoru bych s ohledem na téma práce považovala za vhodné zařadit také otázky zaměřené na to, jaké konkrétní obsahy (obsahová jádra) učitelé do výuky zařazují, jaké považují za stěžejní a proč.</p>				
<b>Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:</b>	<b>1 Aktuální</b>	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
<b>Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:</b>	Výbornou	<b>Velmi dobrou</b>	Dobrou	Nevyhovující
<p>*V části práce, která se zabývá rozborem literatury, postrádám podrobnější analýzu přístupů k výuce o lidských rasách. Ta by měla být východiskem pro zhodnocení způsobu výuky o lidských rasách ve vybraných státech, což je součástí cíle práce. Částečně je problematika nastíněna v rámci kapitoly 2.1.1, ale jen velmi okrajově.</p>				
<b>Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>	Výborné	<b>Velmi dobré</b>	Dobré	Nevyhovující
<p>*V rámci prezentace výsledků nejprve dochází k porovnání jednotlivých učebnic na základě vybraných znaků. V tomto ohledu se jedná o originální a přínosné výsledky. Jako negativum hodnotím to, že přístupy jednotlivých učebnic k tematizaci lidských ras nejsou nijak zhodnoceny, přestože se jedná o část cíle práce. Výsledky z polostrukturovaných rozhovorů jsou uvedeny ve formě shrnutí všech rozhovorů,</p>				



které se převážně soustředí na způsob výuky o lidských rasách (výukové metody, organizační formy). U práce, která se zabývá analýzou tématu v rámci kurikula bych očekávala i výsledky zaměřené na výběr obsahu (obsahových jader) výuky.				
<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* S výjimkou několika překlepů a drobných chyb z nepozornosti (např. chybějící zvrtné zájmeno, předložka či tečka na konci věty) je práce z formálního hlediska v pořádku, má logickou strukturu a stylisticky odpovídá odborné práci.				
<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*V diskusi dochází zejména ke shrnutí stěžejních výsledků a zodpovězení výzkumných otázek. Některé výsledky jsou následně diskutovány s literaturou. Očekávala bych však podrobnější diskusi výsledků zejména s literaturou věnující se přístupům k výuce o lidských rasách. K té dochází jen velmi okrajově. Posouzení kvality zpracování učebnic s ohledem na vybrané téma probíhá v závěru kapitoly spíše ve formě úvahy než diskuse s literaturou.				
<b>Cíle práce hodnotím jako</b>	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
<b>Otázky †</b>	Z rozboru literatury vyplývá, že přístup tzv. "rasové slepoty" není vhodným přístupem ke vzdělávání o lidských rasách. (kapitola 2.1.1., str. 8). V závěru diskuse je ale kriticky popsán také přístup, v rámci kterého se na rasové odlišnosti poukazuje (kapitola 5, str. 40). Existuje tedy v rámci literatury nějaký konsensus, jak by výuka o lidských rasách měla správně vypadat?			

#### Celkové hodnocení

<b>Práci k obhajobě</b>	<b>Doporučuji</b>		<b>Nedoporučuji</b>	
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:</b>	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

**Datum:** 2. 6. 2023

**Oponent práce:** Mgr. Markéta Kuberská, Ph.D.

**Podpis:**

\*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních tajemnici CBG (Mgr. Tereza Gerátová).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: geratovt@cbg.zcu.cz