

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno bakalantky: **Natálie Panská**

Obor studia: český jazyk se zaměřením na vzdělávání

Název bakalářské práce: **Využití didaktických her ve výuce českého jazyka a dějepisu na 2. stupni ZŠ**

Jméno posuzovatele: PhDr. Mgr. David Franta, Ph.D. (KČJ FPE ZČU v Plzni)

Předkládaná bakalářská práce si klade za cíl podat určitý přehled didaktických materiálů typu didaktická hra pro vyučování češtině a dějepisu na 2. stupni ZŠ. Cíl práce byl splněn, protože bakalantka vytvořila portfolio didaktických pro využití v pedagogické praxi nejen vlastní.

Bakalantka vykládá s oporou v odborné literatuře obsah, rozsah, funkci, vývoj a klasifikaci hry, resp. her ve vzdělávacím procesu. Drobnou výhradu mám k bakalantčinu tvrzení o Komenského škole hrou, kde se ovšem *hrou* myslila *hra divadelní* – žáci se nazpaměť naučili latinský text hry, sehráli ji, a procvičili si tak nejen latinu, ale také rétoriku. Podle kritérií didaktických her, jež definují Maňák, Meyer, Jankovcová, Petty aj., provádí bakalantka vlastní třídění podle věkové kategorie „uživatelé“ hry, podle aplikace do předmětu ČJ/D, podle času potřebného ke hře, podle vzdělávacího cíle, podle náročnosti na pomůcky, podle dostupnosti zdroje. K vlastnímu průzkumu zdrojů didaktických her přistoupila bakalantka svědomitě – zúčastnila se roku 2022 několika vzdělávacích webinářů, stala se členkou facebookové skupiny takto zaměřené. Bakalantčin přehled didaktických her obsahuje popis přípravy hry, průběhu hry, dále uvádí cíle/cílů hry, pomůcky a zdroj; vše výstižně, přehledně. Didaktických her vhodných do předmětu ČJ uvádí autorka bakalářské práce celkem jedenáct – nejvíce mě *zaujala Google poezie*, což je velmi vhodný nástroj pro tvořivé vyučování anaforám, ovšem polemizují s vhodností pro výuku dadaismu. Didaktických her vhodných pro vyučování dějepisné látky je v práci uvedeno sedm, výčet se mi zdá méně zajímavý než u češtiny, věřím, že by se pro vyučování dějepisu našly na webových portálech či jinde didaktické hry atraktivnější.

V práci se objevují chyby zejména v interpunkci, a sice především u spojovacích výrazů *nebo/či* (např. s. 8, 20, 32, 33), *než* (s. 30), *bud' – nebo/či* (s. 35), *jako* (s. 39), *např.* (s. 25); dále pak v používání zájmena *jenž* (s. 7: *stimulující fantazii, logiku, improvizaci, či rychlost reakcí hráčů, jež jsou motivováni > stimulující fantazii, logiku, improvizaci či rychlost reakcí hráčů, již jsou motivováni*); v redundantní grafice (s. 19: *tzv. „dvouminutová“ > tzv. dvouminutová / „dvouminutová“*); v zeugmatu (s. 8: *obavami/vírou ve vlastní dovednosti > obavami z vlastních dovedností nebo vírou v ně*); ve shodě přísudku s podmětem (s. 31: *letopočty souviseli > souvisely*); v užívání hovorových výrazů (např. s. 27: *kluci proti holkám > chlapani proti dívkám*); a v několika dalších pravopisných a mluvnických jevech.

V citaci použité literatury bych doporučil sjednotit bibliografický zápis – v některých položkách je uvedeno celé křestní jméno, u jiných jen iniciála, názvy jsou někde proloženy kurzivou, jinde nikoliv, mezi vícero autory je někde středník, jinde spojka *a*.

Text předkládané bakalářské práce je napsaný i přes výše uvedené chyby velmi dobře, splňuje základní parametry takového typu kvalifikační práce. Práci hodnotím jako „**velmi dobrou**“, popř. „**výbornou**“; výsledná známka se bude odvíjet i od kvality obhajoby, při níž pokládám tuto otázku: Dovedla by bakalantka vyložit podstatu dadaistické metody psaní? V čem se liší od Google poezie?

Souhlasí s originálem

Klatovy, 25. dubna 2023

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

.....

PhDr. Mgr. David Franta, Ph.D.

David Franta

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno bakalantky: **Natálie Panská**

Obor studia: český jazyk se zaměřením na vzdělávání

Název bakalářské práce: **Využití didaktických her ve výuce českého jazyka a dějepisu na 2. stupni ZŠ**

Jméno posuzovatele: PhDr. Mgr. David Franta, Ph.D. (KČJ FPE ZČU v Plzni)

Předkládaná bakalářská práce si klade za cíl podat určitý přehled didaktických materiálů typu didaktická hra pro vyučování češtině a dějepisu na 2. stupni ZŠ. Cíl práce byl splněn, protože bakalantka vytvořila portfolio didaktických pro využití v pedagogické praxi nejen vlastní.

Bakalantka vykládá s oporou v odborné literatuře obsah, rozsah, funkci, vývoj a klasifikaci hry, resp. her ve vzdělávacím procesu. Drobnou výhradu mám k bakalantčinu tvrzení o Komenského škole hrou, kde se ovšem *hrou* myslila *hra divadelní* – žáci se nazpaměť naučili latinský text hry, sehráli ji, a procvičili si tak nejen latinu, ale také rétoriku. Podle kritérií didaktických her, jež definují Maňák, Meyer, Jankovcová, Petty aj., provádí bakalantka vlastní třídění podle věkové kategorie „uživatelé“ hry, podle aplikace do předmětu ČJ/D, podle času potřebného ke hře, podle vzdělávacího cíle, podle náročnosti na pomůcky, podle dostupnosti zdroje. K vlastnímu průzkumu zdrojů didaktických her přistoupila bakalantka svědomitě – zúčastnila se roku 2022 několika vzdělávacích webinářů, stala se členkou facebookové skupiny takto zaměřené. Bakalantčin přehled didaktických her obsahuje popis přípravy hry, průběhu hry, dále uvádí cíle/cílů hry, pomůcky a zdroj; vše výstižně, přehledně. Didaktických her vhodných do předmětu ČJ uvádí autorka bakalářské práce celkem jedenáct – nejvíce mě *zaujala Google poezie*, což je velmi vhodný nástroj pro tvořivé vyučování anaforám, ovšem polemizují s vhodností pro výuku dadaismu. Didaktických her vhodných pro vyučování dějepisné látky je v práci uvedeno sedm, výčet se mi zdá méně zajímavý než u češtiny, věřím, že by se pro vyučování dějepisu našly na webových portálech či jinde didaktické hry atraktivnější.

V práci se objevují chyby zejména v interpunkci, a sice především u spojovacích výrazů *nebo/či* (např. s. 8, 20, 32, 33), *než* (s. 30), *bud'* – *nebo/či* (s. 35), *jako* (s. 39), *např.* (s. 25); dále pak v používání zájmena *jenž* (s. 7: *stimulující fantazii, logiku, improvizaci, či rychlost reakcí hráčů, jež jsou motivováni* > *stimulující fantazii, logiku, improvizaci či rychlost reakcí hráčů, již jsou motivováni*); v redundantní grafice (s. 19: *tzv. „dvouminutová“* > *tzv. dvouminutová / „dvouminutová“*); v zeugmatu (s. 8: *obavami/vírou ve vlastní dovednosti* > *obavami z vlastních dovedností nebo vírou v ně*); ve shodě přísudku s podmětem (s. 31: *letopočty souviseli* > *souvisely*); v užívání hovorových výrazů (např. s. 27: *kluci proti holkám* > *chlapci proti dívkám*); a v několika dalších pravopisných a mluvnických jevech.

V citaci použité literatury bych doporučil sjednotit bibliografický zápis – v některých položkách je uvedeno celé křestní jméno, u jiných jen iniciála, názvy jsou někde proloženy kurzivou, jinde nikoliv, mezi vícero autory je někde středník, jinde spojka *a*.

Text předkládané bakalářské práce je napsaný i přes výše uvedené chyby velmi dobře, splňuje základní parametry takového typu kvalifikační práce. Práci hodnotím jako „**velmi dobrou**“, popř. „**výbornou**“; výsledná známka se bude odvíjet i od kvality obhajoby, při níž pokládám tuto otázku: Dovedla by bakalantka vyložit podstatu dadaistické metody psaní? V čem se liší od Google poezie?

Souhlasí s originálem

Klatovy, 25. dubna 2023

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

.....

PhDr. Mgr. David Franta, Ph.D.

David Franta