

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno bakalantky: **Julie Reiserová**

Obor studia: český jazyk se zaměřením na vzdělávání

Název bakalářské práce: **Stezka se čtenářským zaměřením Strakonice**

Jméno posuzovatele: PhDr. Mgr. David Franta, Ph.D. (KČJ FPE ZČU v Plzni)

Předkládaná bakalářská práce je ukázkou vlastního projektu čtenářské stezky, jenž zapadá do komplexního vzdělávání. Práce tohoto typu vznikla pod vedením paní dr. Pískové před rokem; *Stezka se čtenářským zaměřením v okolí Staňkova* Zuzany Valečkové byla dokonce prezentována na odborné bohemistické konferenci v Ostravě. Práce takového zaměření jsou chvályhodné: bakalanti/diplomanti pedagogických oborů prokazují nejen teoretické znalosti nabyté během studia bohemistiky lingvistické a literárněvědné, didaktiky obecné a oborové, ale také vlastní praktický rozměr svého oboru. I práce kolegyně Julie Reiserové je velmi podařenou ukázkou promyšleného přístupu k bohemistickým, historickým i didaktickým otázkám. Bakalantka definuje v teoretické části své práce naučnou stezku, její funkce, blíže se zaměřuje na čtenářskou gramotnost, vysvětluje potenciál Strakonice pro tvorbu naučné stezky referencemi na historii, kulturu, literaturu, sport apod. – zmiňuje humanistické intelektuály, Františka Ladislava Čelakovského, loutkoherce Josefa Skupu, ing. Pavla Pavla aj.; u katolického spisovatele Josefa Jelena bych ovšem nezamětlil jeho problematické tvůrčí období normalizační. Jednotlivými zastaveními jsou strakonický hrad Bavorů a johanitů, pivovar, socha Švandy dudáka, kostel sv. Markéty, replika Stonehenge a pomník Čelakovského.

Práce je psána odborným výkladem, je dobře stylizována. Někdy se autorce nepoštěstí vyhnout se překlepům (s. 37 – ze sbírky *Karla Wise* > *Weise*; s. 50 – *obřazek* > *obrázek*), místy chybuje v syntaxi (s. 16 – *Je velmi obtížné jak pro učitele, tak pro žáky, položit správnou otázku* > *pro žáky položit*; s. 17 – *Školní knihovny by měly být vybaveny studijními materiály, ale třeba i počítači* > *být vybaveny nejen studijními materiály, ale třeba*; s. 33 – *Razítko, s motivem strakonické vyhlídkové věže, žák dostane* > ***Razítko s motivem strakonické vyhlídkové věže žák dostane***), je stále vhodnější napsat, že *žáci neumějí* než *žáci neumí* (tvar spis. hovor.), stylisticky vhodnější by bylo také střídat zájmena *jenž* a *který* a nezůstávat téměř výhradně jen u druhého z nich, pro psaní *Švandy Dudáka* není důvod (správně jen *Švanda dudák*). Zásadnější chybu spatřuji v neúplné citaci – autorka referuje sice k odbornému textu, ale chybí odkaz ke konkrétním stránkám textového zdroje; v seznamu literatury je týž problém (srov. s. 47–48 – zápis Čumplová; Kupka; Michálek apod.).

I přes výše zmíněné chyby práci hodnotím jako „výbornou“.

Klatovy, 25. dubna 2023

.....
PhDr. Mgr. David Franta, Ph.D.

Souhlasí s originálem
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury
Julie Reiserová

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno bakalantky: **Julie Reiserová**

Obor studia: český jazyk se zaměřením na vzdělávání

Název bakalářské práce: **Stezka se čtenářským zaměřením Strakonice**

Jméno posuzovatele: PhDr. Mgr. David Franta, Ph.D. (KČJ FPE ZČU v Plzni)

Předkládaná bakalářská práce je ukázkou vlastního projektu čtenářské stezky, jenž zapadá do komplexního vzdělávání. Práce tohoto typu vznikla pod vedením paní dr. Pískové před rokem; *Stezka se čtenářským zaměřením v okolí Staňkova* Zuzany Valečkové byla dokonce prezentována na odborné bohemistické konferenci v Ostravě. Práce takového zaměření jsou chvályhodné: bakalanti/diplomanti pedagogických oborů prokazují nejen teoretické znalosti nabyté během studia bohemistiky lingvistické a literárněvědné, didaktiky obecné a oborové, ale také vlastní praktický rozměr svého oboru. I práce kolegyně Julie Reiserové je velmi podařenou ukázkou promyšleného přístupu k bohemistickým, historickým i didaktickým otázkám. Bakalantka definuje v teoretické části své práce naučnou stezku, její funkce, blíže se zaměřuje na čtenářskou gramotnost, vysvětluje potenciál Strakonice pro tvorbu naučné stezky referencemi na historii, kulturu, literaturu, sport apod. – zmiňuje humanistické intelektuály, Františka Ladislava Čelakovského, loutkoherce Josefa Skupu, ing. Pavla Pavla aj.; u katolického spisovatele Josefa Jelena bych ovšem nezamlčoval jeho problematické tvůrčí období normalizační. Jednotlivými zastaveními jsou strakonický hrad Bavorů a johanitů, pivovar, socha Švandy dudáka, kostel sv. Markéty, replika Stonehenge a pomník Čelakovského.

Práce je psána odborným výkladem, je dobře stylizována. Někdy se autorce nepoštěstí vyhnout se překlepům (s. 37 – ze sbírky *Karla Wise* > *Weise*; s. 50 – *obřazek* > *obrázek*), místy chybuje v syntaxi (s. 16 – *Je velmi obtížné jak pro učitele, tak pro žáky, položit správnou otázku* > *pro žáky položit*; s. 17 – *Školní knihovny by měly být vybaveny studijními materiály, ale třeba i počítači* > *být vybaveny nejen studijními materiály, ale třeba*; s. 33 – *Razítko, s motivem strakonické vyhlídkové věže, žák dostane* > ***Razítko s motivem strakonické vyhlídkové věže žák dostane***), je stále vhodnější napsat, že *žáci neumějí* než *žáci neumí* (tvar spis. hovor.), stylisticky vhodnější by bylo také střídat zájmena *jenž* a *který* a nezůstávat téměř výhradně jen u druhého z nich, pro psaní *Švandy Dudáka* není důvod (správně jen *Švanda dudák*). Zásadnější chybu spatřuji v neúplné citaci – autorka referuje sice k odbornému textu, ale chybí odkaz ke konkrétním stránkám textového zdroje; v seznamu literatury je týž problém (srov. s. 47–48 – zápis Čumplová; Kupka; Michálek apod.).

I přes výše zmíněné chyby práci hodnotím jako „výbornou“.

Klatovy, 25. dubna 2023

.....
PhDr. Mgr. David Franta, Ph.D.

Souhlasí s originálem
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury
Julie Reiserová