

Hodnocení bakalářské práce Elišky Kudláčkové

posudek vedoucí práce

Název práce: Rozvoj tvůrčího psaní žáků na 2. stupni ZŠ

1. TÉMA A CÍL PRÁCE: Autorka si ve své bakalářské práci vytkla za cíl „prostudování odborné literatury tvůrčího psaní, popsání technik tvůrčího psaní, zmapování učebnicové řady Český jazyk pro základní školy, nakladatelství SPN – pedagogické nakladatelství z hlediska uplatnění technik tvůrčího psaní, návrh vlastních aktivit k rozvoji tvůrčího psaní vhodných pro žáky na 2. stupni ZŠ a uvedení dalších forem rozvoje tvůrčího psaní mimo školní prostředí.“ (str. 58). Tento cíl byl dle mého názoru naplněn.

Autorka k tématu přistupuje v širokých souvislostech, v úvodu práce definuje pojmy tvořivost, tvůrčí činnost, tvůrčí psaní, dále se zabývá technikami tvůrčího psaní. Vymezené pojmy dále využívá při analýze učebnicové řady Český jazyk pro 6. – 9. ročník základní školy nakladatelství SPN. Po provedení podrobné analýzy dle předem stanovených kritérií volí ty aktivity, které v učebnicích chybí, a tvoří návrh vlastní sady aktivit pro rozvoj tvůrčího psaní, která by tuto učebnicovou řadu mohla doplnit. V závěru práce nabízí širší kontext v podobě kurzů a webinářů tvůrčího psaní a také literárních soutěží jako motivačních prostředků pro začínající autory.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ: Práce má logickou a přehlednou strukturu, definované pojmy jsou účelně využívány při analýze učebnic i při návrhu vlastních aktivit. Teoretická a praktická část práce je provázaná. Text práce je čtivý, přestože v některých pasážích (např. analýza typů otázek v učebnicové řadě) je velmi náročný na pozornost. Napříště bych proto doporučila využití grafického členění např. ve formě tabulek a přehledů namísto souvislého textu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA: Práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, autorka užívá rozsáhlý poznámkový aparát, pracuje s bohatými zdroji odborné literatury, které dokáže citovat dle normy. Práce prošla jazykovou korekturou, pouze sporadicky se objevují chyby v interpunkci či stylisticky nepřesné formulace, např. na str. 8 „...motivovaná soustředěnost je nepomíjitelná ani při tvorbě textu.“ Tyto ojedinělé nedostatky však dle mého názoru nesnižují hodnotu této práce, která spočívá především v komplexním pohledu na tvůrčí psaní ve vztahu k učení žáků – začínajících autorů.

4. KOMENTÁŘ HODNOTITELKY: Na práci Elišky Kudláčkové oceňuji její systematický přístup, dlouhodobý, hluboký zájem o zpracovávané téma a také to, že si dokázala z nepřeborného množství různých technik přístupů a definic týkajících se tvůrčího psaní vhodně zvolit právě ty, které následně funkčně zapracovala do vlastních aktivit a využila při analýze učebnicové řady. Svým obsahem tato práce dle mého názoru překračuje hranice bakalářské práce a přímo vybízí k pokračování v nastoleném tématu formou práce diplomové.

NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ: Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně**.

V Plzni dne 3. června 2023

Sentklad o originálu
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

Mgr. Růžena Písková, Ph.D.
vedoucí práce

Jedličková