

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**posudek oponentky**

**Práci předložila: Lucie Kollerová**  
**Název práce: Současný sociolekt v gastronomii**  
**Hodnotitel: PaedDr. Jitka Málková, Ph.D.**

---

**1. CÍL PRÁCE:** Cílem předkládané bakalářské práce bylo charakterizovat současný sociolekt v gastronomii. Autorka se zaměřila na odvětví, která zná ze své osobní zkušenosti, proto mohla využít vlastní znalosti zkoumaného jazykového prostředí. Shromáždila dostatečné množství jazykového materiálu a analyzovala jej podle vhodně zvolených kritérií. Ve shodě se zásadami pro vypracování rovněž sestavila přehledný slovníček (doplňný dalšími údaji o jednotlivých lexémech). Cíl práce byl splněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce je logicky členěna a má přehlednou kompozici. Orientaci v její struktuře ale poněkud ztěžuje fakt, že není formálně rozdělena na teoretickou a praktickou část, a to ani v obsahu, ani ve vlastním textu práce. Teoretická východiska jsou vytvořena s oporou o odbornou literaturu, prakticky zaměřené kapitoly přinášejí klasifikaci sebraného jazykového materiálu v návaznosti na stanovené hypotézy. Při klasifikaci by však bylo vhodnější začít kritériem sémantickým, nikoli slovnědruhovým. Připojený slovníček sociolektismů čítá 141 výrazů, zahrnuje však i výrazy obecněčeské (*picnout se, pingl, provozák, tlamolep...*) a spisovné (*zásmažka*). U přejatých slov je potřeba jako doklad původu uvést zdrojové slovo v příslušném jazyce a jeho překlad do češtiny. Některé výrazy nejsou z onomaziologického hlediska dostatečně vysvětleny (*bohoušek, esesák, lambáda, špilboj*).

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** V textu práce se místy objevují jazykové nedostatky: interpunkční (titulní strana, poděkování, s. 3, 14, 17, 23), porušení mluvnické shody (s.13 – *slangová pojmenování... některé, jiné, nespisovné*), záměna spojovníku a pomlčky v zápisu číselného rozmezí (v některých odkazech pod čarou a v seznamu literatury), v odkazech též rozkolísané množství bibliografických údajů, dále na s. 5 nesprávný zápis výrazu obecněčeské (*obecně české*) a na s. 39 výrazu zčásti (*potvrdila se z části*), na s. 41 – *katedra Českého jazyka*, dále na s. 24 záměna termínů sociolekt a sociolektismus (*sociolekty jsou realizovány nejčastěji jako*

*substantivum*). Všechny sociolektismy je nutno zapisovat ve vyslovované podobě (*müllerka* – *milerka*).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Práce je původní a přináší nová zjištění. Je založena na dotazníkovém šetření a částečně na metodě řízeného rozhovoru. Shromážděný jazykový materiál je dostatečný a může být dále podrobněji zpracováván. Práce svědčí o hlubším zájmu o zpracované téma a splňuje na základní úrovni formální i obsahové náležitosti bakalářské práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

1. V závěru práce autorka porovnává svá zjištění se závěry bakalářské práce *Slang v gastronomii* z r. 2018. Lze najít i jiná zpracování tohoto tématu, např. ve sbornících z plzeňských konferencí o slangu a argotu?
2. Je možné uvést na pravou míru tvrzení ze s. 6 (... *spisovná čeština je nejryzejším útvarem národního jazyka...*)? V prvním odstavci kapitoly 1.1 není také jasně vymezeno, který ze strukturních útvarů považuje autorka za prestižní.
3. Proč se autorka domnívá, že je výraz *provozák* odvozen od slovesa?
4. Jak lze vysvětlit proces metonymizace i výrazů *hárek*, *zrcadlo*?

**6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:** Práce je z celkového pohledu vyhovující a přínosná, doporučuji ji k obhajobě. Vzhledem k výše uvedeným připomínkám navrhuji stupeň hodnocení **velmi dobře**.

Plzeň 28. 4. 2023

PaedDr. Jitka Málková, Ph.D.

*Souhlasí s originálem*  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra českého jazyka a literatury  
*Jitka Málková*