

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek vedoucího práce

Práci předložil: **Tričkovičová Teodora**

Název práce: **Deideologizace intencionální tvorby 60. let**

Hodnotitel: **Mgr. Jiří Novotný**

1. CÍL PRÁCE:

Komparace dvou básnických sbírek téhož autora (Jana Čarka) z 50. a 60. let 20. století; společenský kontext, literatura a ideologická manipulace. Cíl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalářská práce má průměrné obsahové parametry, přestože autorce nemůžeme upřít snahu o hlubší „ponor“ do atmosféry přelomu 50. a 60. let. Text je sice zatížen malou kompetencí (ve vztahu ke zkoumanému období vzniku básnických sbírek) vycházející z autorčina věku i fáze jejího dosavadního studia, ale zřetelně cítíme upřímnou snahu o pochopení atmosféry doby typické proklamací o rodící se nové, spravedlivé společnosti. Z tehdejší literární produkce přímo čiší ideologie reprezentovaná mimo jiné signifikantní dobovou objednávkou i cenzurou. Je třeba také konstatovat, že bakalářka dokázala rozpoznat pomyslnou autorskou ideologickou hranici (takřka propast) mezi dvěma básnickými sbírkami, jejichž vydání dělilo jen několik let. Průměrnost obsahového hodnocení zdůvodníme níže.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Formální parametry bakalářské práce odpovídají požadovaným standardům; je prosta závažných pravopisných nedostatků; kompoziční kvalitu považujeme za uspokojivou, zdařilou. Takřka nevyužity zůstaly možnosti hlubších komentářů v poznámkovém aparátu. Škoda, ale tuto výtku přičítáme na vrub autorčině teprve rodící se odborné kompetenci.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Z pozice vedoucího práce byla očekávána větší autorčina invence; především ve vazbě excerpovaných motivů k jakémusi pomyslnému poselství literárního textu naší moderní, přetechnizované, konzumní a blahobytné současnosti. Namísto toho máme ale možnost zamyslet se nad změnami literární i obecně společenské atmosféry přelomu 50. a 60. let.; nad procesy, které autorka simuluje (ilustruje) na bázi podrobné a poměrně zdařilé interpretace tehdejší angažované poezie.

Autorčiny formulační schopnosti jsou na slušné úrovni, i když místy narážíme na problematické či zavádějící pasáže textu, jako na s. 11. Uvádíme-li jakýkoli atribut české středověké společnosti, není možné ho datovat bez odpovídajícího komentáře do 15. a 16. století. Musíme rozlišovat, zda hovoříme o středověku jako společenské, či vyloženě literární epoše. Zvláště v českém prostředí. V reakci na poznámku č. 2 doplňujeme, že autorka komentuje stav v polovině 14. století.

Navýsost kladně naopak hodnotíme interpretační vstupy reprezentované řadou textových sekvencí i autorčinu snahu zkoumat nejen tematické, nýbrž i jazykové parametry primárních textů. Mohla však více zapřemýšlet nad jednotlivými uměleckými obrazy, které nezdřídka splňují náročné požadavky didaktického potenciálu odpovídajícího současnému kánonu pracovních metod využívaných v prostředí základního školství.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Kterou konkrétní pasáž (jednotlivé verše) z interpretované Čarkovy poezie považujete za ideologicky nejvíce exponovanou... z dnešního pohledu až za absurdní?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji průměrné hodnocení.

Navrhované hodnocení:

Velmi dobře

Datum: 10. června 2023

Podpis:

Souhlasí s originálem
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury
Jelínková