



Oponentní posudek bakalářské práce

Student: Veronika Lucáková

Název práce: Návrh objektu a zpracování projektové dokumentace Zdravotnické zařízení v technologii porobetonu Ytong

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Luděk Vejvara

Oponent: Ing. Radek Zigler, Ph.D., ČVUT v Praze, Fakulta stavební

Datum odevzdání: 31. 5. 2012

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepíšete znak X.

II. Připomínky k práci

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií (povinné pole, rozsah ¼ - ½ stránky):

Textová část:

Ve statické části není úplně zřejmé, jak byly stanoveny hodnoty pevnosti zdiva f_k pro jednotlivé druhy zdiva. Dále je zde výpočtem prokázáno, že zdivo z vápenopískových tvárnici Silka, přesto je v technické zprávě všude uváděno jako použitý materiál.

Výkresová část:

- Situace
- chybí okótované odstupové vzdálenosti od okolních objektů,
 - není význačený tvar terénu (vrstevnice)

- 1NP - není vyznačena nadpraží dveřních otvorů v nosných stěnách a u výtahů,
 - chybí alespoň symbolické označení výplní otvorů (bubliny u oken a dveří),
 - je chybně stanovena výška parapetu 900 mm při tl. podlahových vrstev 80 mm (neodpovídá modulu použitého zdiva),
 - na schodišti není vyznačeno zábradlí,
 - chybí legenda místností, nejsou vyznačeny obklady stěn,
 - není počítáno s žádnými zařizovacími předměty (alespoň umyvadla) v ordinacích,
 - nesprávně zakreslené zateplení obvodových stěn.
- 2NP až 4NP - chybí vyspádování lodžii a zábradlí na nich.
- 4NP - na terase chybí vyznačení spádů, není řešeno jejich odvodnění, chybí zábradlí, chybí výškové kóty, u vstupu chybí vyznačení nadpraží.
- Střecha - řezy neodpovídají zvyklostem zakreslování (tlusté čáry),
 - chybí kóty polohy odvětrání kanalizace, svislých svodů,
 - chybí výškové kóty (atika apod.),
 - není dořešeno odvodnění střechy (svislé svody vychází do cca ½ chodeb).
- Řez AA - řez je veden mimo otvory ve stěnách!!!
 - atiky nejsou oplechovány a jejich řešení technologií Ytong není příliš vhodné (zejména s ohledem na objemové změny materiálu a s tím související poruchy)
- Řez BB - řez je opět veden mimo všechny otvory!!!
 - u lodžii je tepelný most
- Pohledy - chybí popis povrchů
- Základy - diskutabilní šířka základů a hloubka založení
- Skladby stropů - chybí prostupy stropní konstrukcí
- Skladby podlah - lepení dlažby do lepidla tl. 4-5 mm přímo na neupravenou betonovou mazaninu není vhodné
 - tl. SDK podhledu 50 mm nedovoluje provedení potřebných nosných roštů
- V celém projektu postrádám jakékoliv detaily, které by ozřejmily technické řešení konstrukcí.

III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující (*povinné pole*):

- Jsou použité (byť neuvedené) vztahy pro stanovení pevnosti zdiva $f_k(f_d)$ dle EN6 použitelné i pro posuzované pilíře z tvárnic SILKA nebo KALKSANDSTEIN (vazba pilíře půdorysných rozměrů 500x300 mm z tvárnic 150x250?) z hlediska požadavků na vazbu?
- Proč jsou v 1NP pilíře zděné a pilíře v 4NP pak železobetonové, přestože zatížení v 1NP je výrazně vyšší než ve 4NP
- Jak je řešeno odvodnění střechy (kudy vedou svislé svody)?
- Jak jsou řešeny svislé odpadní svody z koupelen a WC?
- Jak byly stanoveny rozměry základových konstrukcí a stanovena hloubka založení?
- Jaké by bylo správné řešení detailu atiky?
- Jaké by bylo správné řešení detailu lodžie (u vstupu na lodžii)?
- Jak je řešena terasa – skladba a detail u vstupu?

VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou bakalářskou práci známkou:

C (dobře)

.....

Používaná stupnice hodnocení:

A	B	C	D	E	F
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 8. 6. 2012



Oponent bakalářské práce