

# Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Autor práce: **Tomáš MAREŠ**

Název práce: **Chytrá aplikace pro zrakově a sluchově postižené jedince**

## Splnění zadání

splněno

## Zhodnocení odborné úrovně práce

Na práci studenta Tomáše Mareše oceňuji poměrně podrobnou a vhodně strukturovanou především kapitolu 2 (Praktická část práce), kde student rozebírá nastavení prostředí editoru použitého Android studia a kde také v textu uvádí důležité části kódu, včetně odkazů na příslušné řádky ve zdrojových kódech (vazba na přílohy). Tato část bakalářské práce se zabývá vlastním vývojem aplikací pro hluchoslepé a obsluhující zdravotní personál. Student si osvojil nové znalosti z programování mobilních aplikací a také tvorby aplikací určených pro tělesně postižené jedince, které vyžadují jinou formu přístupu než psaní klasických aplikací. Z odborného hlediska student splnil body zadání, navrhnul a naprogramoval chytré aplikace, a to jak pro personál, tak pro hluchoslepé jedince. Tyto aplikace nejprve odladil na vývojovém prostředí na PC a později implementoval do mobilního zařízení a tabletu. Dále navrhnul bezdrátový komunikační kanál mezi těmito zařízeními přes cloudovou službu Firebase. Zařízení je funkční a schopné dalšího rozvoje a práce na něm.

## Zhodnocení formální úrovně a práce s literaturou

Z formálního hlediska je práce zatížena celou řadou stylistických a formálních chyb, které (přestože velká řada z nich byla odstraněna) velmi snižují formální i obsahovou úroveň práce. Text práce se místy poměrně obtížně čte, řada vět nedodržuje větnou skladbu, některé informace se zbytečně opakují. Vyskytuje se i řada gramatických chyb, nespisovných slov, apod. Chybí řada odkazů na zdroje uváděné v textu, a to především (ale nejen) v první kapitole. Práce byla prověřena systémem pro plagiátorství, kde našla shodu v některých odborných termínech a jejich výkladových definicích. Po dotazu na studenta student potvrdil převzetí odborných termínů a jejich definic z odborné literatury, nicméně jsou to obecně známe termíny a jejich vazby, které byly vyhodnoceny jako zanedbatelné vzhledem k hlavnímu zaměření práce. Vzhledem k těmto uvedeným faktům jsem práci celkově hodnotil známkou 2.

## Posouzení podobnosti kvalifikační práce

Tato kvalifikační práce byla, v souladu s Vyhláškou děkana 10D/2021 - Studium v bakalářských a magisterských studijních programech, prověřena systémem pro odhalování plagiátů Theses.cz, který vykázal shodu s jinými díly - tato shoda je nevýznamná a je způsobena ustálenými formulacemi, které se vyskytují v mnoha podobných pracích, nejedná se o odborné stěžejní části práce, případně jde o řádně označené citace.

## Doporučení k obhajobě

Doporučuji k obhajobě

**Hodnocení: 2 - Velmi dobře**

V \_\_\_\_\_ dne \_\_\_\_\_

-----  
Ing. Vladimír Pavlíček, Ph.D.