



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Bc. Michaela Pláničková
Studijní obor:	Učitelství geografie pro základní školy
Název práce:	Návrh terénní výuky pro 2. stupeň ZŠ pro výuku vybraného tématu zeměpisu

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
Studentka přerušila studium z důvodu rodičovské dovolené a práci začala zpracovávat v posledních dvou měsících. Nicméně na práci následně pracovala velmi intenzivně.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Cíle práce jsou jasně stanoveny a doplněny o výzkumné otázky a jednu hypotézu, na které jsou navázány odpovídající metody pedagogického výzkumu.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
V rozboru literatury jsou zahrnuty relevantní zdroje. Některé pasáže v teoretické části práce nejsou citovány, respektive jsou citovány až ke konci odstavce. Citace v seznamu literatury nemají jednotnou podobu.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Studentka vytvořila návrh terénní výuky s pracovními listy a metodickou příručkou pro učitele. Získaná data zanalyzovala a interpretovala. Náplň navržené terénní výuky bohužel netvoří organický celek a není navázána na ucelenou část kurikula. Ve vytvořeném testu bych spíše radila otázky tematicky. Některé otázky nejsou jednoznačně a srozumitelně formulované (např. str. 42 ot. 7 – „ <i>Výpočet profilu koryta...</i> “). Návrh alterace je velmi vágní. Alterace by měla vycházet z kombinace hodnocení proběhlé terénní výuky, výsledků zpracování pracovních listů a testových otázek.				

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Práce obsahuje místy neobratné a zdouhavé formulace, především v kapitole Metodika, Výsledky a Diskuze. Obsah některých kapitol a jejich řazení není vždy korektní, např. analýza kurikulárních dokumentů je v metodice. V metodice jsou i obecně metodické pasáže přímo se nevztahující k realizaci práce (např. kap. 3.5), které by bylo vhodné přeformulovat či zkrátit, nebo zařadit do teoretického úvodu. Kap. 3.7 chronologicky neseďí k předcházejícímu textu. Popisuje obecně postup realizace celé DP, přičemž této kapitole předchází již několik kapitol popisující realizaci dílčích částí DP.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborně	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
V diskuzi není dostatečně zapojena literatura. Studentka diskutuje spíše vnější faktory a organizační faktory a chybí kritický pohled na obsahovou část navržené terénní výuky a testů, což je ostatně rys celé práce.				
Otázky †	1. Vysokou neúspěšnost vyplnění pracovních listů přisuzujete vnějším podmínkám (špatné povětrnostní podmínky). Nezabývala jste se možností, že mohla hrát roli i např. špatná formulace úloh či jejich náročnost?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 2. 6. 2023

Vedoucí práce: RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1) a Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: geratovt@cbg.zcu.cz