



## Oponentní posudek bakalářské práce

Student: **Tereza Klímová**  
Název práce: **Stavební úpravy stávající jednogenerační vily**  
Vedoucí diplomové práce: **Ing. Jan Kubát, Ph.D.**  
Oponent: **Ing. Aleš Polák, Ph.D.**  
Datum odevzdání: **31. 5. 2023**

### I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	1	2	3	4	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### II. Připomínky k práci

Bakalářská práce splňuje zadání pouze částečně. Dle zásad pro vypracování práce nebyl proveden důkladný stavebně technický průzkum a hodnocení poruch. V předložené práci je stavebně – technický průzkum proveden pouze v minimálním rozsahu v oblasti krovu (výkres D.1.2.1), avšak bez hodnocení poruch. Stav ostatních konstrukcí nebyl podrobně zdokumentován, konstrukce byly pouze zaměřeny. Zcela chybí (pro stavebně – technický průzkum) důležitá fotodokumentace stávajícího stavu. Stávající stav je zobrazen pouze ve výkresové části D.1.1.1.

Členění práce odpovídá požadavkům vyhlášky č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb ve znění pozdějších předpisů. Práce je systematicky členěna a srozumitelně uspořádána. Formální i grafická úroveň práce je výborná.

Níže připomínky k práci:

- Při stanovení tepelného odporu skladeb stropních konstrukcí nebyly ve výpočtu zohledněny liniové prvky (S3 – dřevěné trámy, S2 – železobetonové trámečky).
- Na str. 56 jsou nesprávně uvedeny hodnoty užitných zatížení. Měly by být použity hodnoty užitného zatížení dle národní přílohy k ČSN EN 1991-1-1.
- U statického posouzení (str. 58-68) by bylo vhodné uvést grafické označení jednotlivých posuzovaných prvků. Z daného popisu není na první pohled patrné, o jaké prvky se jedná.

U některých výpočtů není dodrženo pravidlo o dosazování číselných hodnot do vzorců. V práci po zapsání obecného vzorce zpravidla následuje výsledek, což znesnadňuje kontrolu provedených výpočtů.

- U vaznicového krovu se nepoužívá termín vazník.
- V seznamu použitých norem chybí ČSN EN 1995-1-1, podle které byly posuzovány dřevěné prvky.
- U dřevěných prvků nebylo provedeno posouzení mezního stavu použitelnosti.
- Některé konkrétní výrobky uvedené v práci nejsou pro uvažované použití vhodné. Např. jílová klimaregulační omítka Weber mur 652 je vhodná pro tloušťku aplikace v rozmezí 8-20 mm. V práci je uvedena požadovaná tloušťka 2 mm.
- Oceňuji zpracování názorných diagramů věnujících se povolovacím procesům.

Celkově tato práce i přes některé výhrady splňuje požadavky na bakalářskou práci.

### III. Doporučení pro rozpravu

- Dle výkresové dokumentace nového stavu dojde k přerušení jednoho z vazných trámů z důvodu umístění dveřního otvoru mezi místnostmi 201 a 202. V práci není uvedeno konstrukční řešení tohoto opatření. Uveďte, jakým způsobem bude vazný trám podepřen a jaký by byl pracovní postup.
- V jihovýchodní části podkroví je dle výkresové dokumentace provedena zdvojená podlaha, avšak bez popisu její skladby. Popište skladbu podlahy, její konstrukční řešení a vliv na ostatní prvky konstrukce krovu a stropu.
- Stávající konstrukce krovu bude pětízna novou tepelnou izolací, sádkartonovým podhledem a novými vikýři. V práci nebylo provedeno posouzení stávající konstrukce krovu. Uveďte posouzení alespoň vybraných hlavních prvků krovu – vaznice, vazné trámy, krokve pod uložení nové konstrukce vikýřů.
- Popište důvod aplikace stěrkových hmot na sádkartonové podhledy.

### IV. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou bakalářskou práci známkou:

**2**

.....

Používaná stupnice hodnocení:

1	2	3	4
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>nedostatečně</i>

### V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 13. 6. 2023

Oponent bakalářské práce