

# Protokol o hodnocení kvalifikační práce

Název bakalářské práce: **COMFORTABLE GUY**

Práci předložil student: **Aleksandr MIKHIN**

Studijní obor a specializace: **AU - specializace Multimédia / MgA.**

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: **MgA. Ladislav Moulis, Ph.D.**

## 1. Cíl práce

Hodnocení dosažení cíle není v případě MP, kterou předkládá Aleksandr Mikhin, není zcela jednoznačně identifikovatelné. Autor jako cíl deklaruje natočení videa – hraného filmu, který bude originálně zpracován jak po vizuální, tak po obrazové stránce. Jednou z prvních disproporcí mezi zadáním a odevzdanou prací je například stopáž filmu. Stopáž daná zadáním je v rozsahu 8 – 12 minut, ale skutečná délka finálního výstupu je 50 minut. Důvod změny stopáže není zmíněn ani v zadání, ani v textu doprovodné zprávy. Jako spoluautora uvádí Aleksandr Mikhin kolegu z atelieru, kterým je Arsenyi Aleinik. Pokud mám, jako oponent hodnotit separátně podíl jednotlivých autorů, pak to podle podkladů, které mám k dispozici /film a průvodní zpráva/, prakticky není možné. Podle úvodních titulků se oba podílí stejným podílem na režii a ani následně - v závěrečných titulcích není zmíněná případná specializace v kontextu filmových profesí. Ta by musela být jasně zmíněna především v průvodní zprávě nejenom výčtem, ale i s podrobnou charakteristikou a popisem konkrétního podílu – např. scénář, trikové scény apod. Ale průvodní zprávy obou spoluautorů jsou velmi stručné a obsahově velmi podobné, takže dílo není hodnotitelné ve složkách. Sám Aleksandr Mikhin uvádí, že při natáčení vždy zastávali více pozic najednou. Z výše uvedených důvodů podkládám proto podíl obou autorů za rovnocenný a moje následné hodnocení platí pro oba studenty – za dílo, kterým je hraný film prezentovaný jako celek.

Má-li být hlavním deklarovaným výstupem video s obsahující hereckou akci s kombinací animovaných vstupů, pak lze považovat cíl práce za splněný.

## **2. Stručný komentář hodnotitele**

### **Téma práce a jeho aktuálnost**

Autor MP formuluje téma své práce jako poctu starým akčním filmům osmdesátých a devadesátých let. Východiskem je pro něj žánrový eklektismus s cílem pokusit se přiblížit těmto filmům v specifické estetice obrazové složky a dynamické akci s uplatněním obrazových triků a efektů.

### **Přínos práce pro daný obor**

Film *Comfortable Guy* nepředstavuje experiment v oblasti kinematografie. Především proto, že oba autoři nepřesáhli půdorys zvoleného žánru v žádné z hlavních složek. Naopak, jejich snahou je co nejvíce se přiblížit k oblíbeným dílům. To je z celého filmu zřejmé. Nepovažuji to však za nízký cíl, vzhledem k prostředkům a podmínkám, které měli autoři k dispozici. Určitě se jedná o zajímavý a inspirativní pokus dosáhnout s minimálními prostředky výsledku srovnatelného s profesionální kinematografií, což v podmínkách FDU LS určitě není málo. V tomto kontextu film *Comfortable Guy* vlastně lze za určitý druh experimentu považovat, protože se snaží o odpověď na otázku, zda velké pracovní nasazení, nadšení a omezené /byť modernější technické prostředky/, stačí na překlenutí období, které dělí autory BP od svých inspirativních vzorů, které vznikaly před lety v profesionálních podmínkách.

### **Slabé stránky díla**

Slabší stránkou díla je podle mého názoru samotný děj filmu. Podle doprovodného textu nabízí tvůrci divákovi možnost, jak film vnímat: „jako fantazii hrdiny nebo pravdu“. V tomto kontextu staví i úvodní expozici s akčním začátkem a setkáním hlavního hrdiny s dívkou, kterou chce ve svém bytě za pomoci rekvizit a vyprávění následně oslnit svým povoláním tajného agenta. Od tohoto momentu je děj rozdělen do kapitol, jejichž prostřednictvím se divák stává svědkem fragmentů Sašových misí (působících záměrně chaoticky), až po konec, kdy dívka z bytu opět odejde. Podle tvůrců si má divák sám vybrat, zda Sašovým příběhům věří či nikoliv. Zde je v příběhu důležitá právě role dívky, jako prostředníka mezi Sašou a divákem. Ale v tomto směru její potenciál není ve filmu příliš využit. Určitě mohla být posílena interakce na půdorysu jejich krátkého setkání. Pokud - jak autoři uvádí - má zapůsobit myšlenka že: „Hrdinství při záchraně princezny je protipólem života chlapce, který jezdí na skatu“, pak by měli divákovi poskytnout indicie potřebné k tomu, aby mohl alespoň na konci rozkrýt postavu Saši, jinak příběh opravdu vyzní do ztracena. K podrobnému posouzení výše popsaného mi však chybí opora v textové části MP, která (jak už jsem zmínil) je velmi stručná a chybí zde podrobná synopse filmu. To, co oba autoři uvádí jako scénář, je ve skutečnosti spíše námět nebo rozšířená anotace filmu. Scénář, jako příp. příloha chybí. V tomto kontextu by mě zajímalo, zda byly jednotlivé scény natáčeny podle scénáře, nebo jsou jen volnou improvizací před kamerou.

Před veřejnou prezentací, se kterou autoři jistě počítají, doporučuji provést pečlivou korekturu překladových titulků k obrazu, neboť v několika místech se objevují chyby např. na: TC: 34:00, 34:25, 36:18 apod.

Jednou ze slabých stránek je doprovodná zpráva, především z hlediska objemu a obsahu, jak jsem již zmiňoval. Zde se autoři přesně drželi minima předepsaného zadáním, ale doprovodit 50 minutový film obsahující scény složité trikově i světelně s logisticky náročnou produkcí třemi stránkami textu je určitě málo. Nepříznivým důsledkem je pak ztížené nebo zcela nemožné hodnocení některých segmentů.

### **Silné stránky díla /obraz, triky, herci/**

Silnou stránku filmu je bezesporu obraz. V exteriéru i interiéru je velmi dobře zvládnuta práce kamery. Obraz se vyznačuje dobrou kompozicí, vynalézavými rakursy a je správně exponován. Z celkového pojetí je zřejmé, že tvůrci promyšleně pracují s využitím optických možností techniky a s hloubkou ostroty, jako významným prvkem filmové řeči. Na základě předem formulovaného tvůrčího záměru se snažili o specifickou světelnou atmosféru jednotlivých obrazů (kapitol) filmu, což se jim podařilo.

Svůj význam má i použití speciální techniky – vysokorychlostní kamera, stabilizátory, dron. Samostatnou kapitolou jsou pak jednotlivé vizuální efekty, z nichž obzvláště působivé jsou jízdy autem v úvodu a závěru filmu, výbuch v hangáru, scéna s hořící postavou apod. Právě tvorba těchto segmentů filmu odlišných od běžné produkce, by měla být podrobněji popsána v doprovodné zprávě.

Dobře byl zvládnut i casting jednotlivých postav, včetně hlavního hrdiny. I když se jedná o amatérské herce, jejich výkony jsou v kontextu představeného žánru uvěřitelné a některé postavy jsou ve svém projevu velmi výrazné. Na tom se podílí i dobré režijní vedení herců. Zvukový mix je celkově akceptovatelný, jen dabované scény v exteriéru nejsou zcela synchronní, zde by pro projekci mohl být zvuk celkově „ostřejší“, zvukové poměry jsou ale v pořádku. Se současnou technikou by tvůrci měli být schopni natočit dialogy přímo při vlastní akci. Nepřesný dabing zbytečně snižuje dojem z jinak dobře provedených scén.

V pořádku je i rozzáběrování jednotlivých scén, ale myslím, že celkově jsou ve střihu ještě rezervy a film by mohl být kratší. Obsahuje dlouhé scény např. příchod po ulici do bytu Saši, příprava sendviče, scéna s přepadením tlumočnicka apod.

### **3. Vyjádření o plagiátorství**

Dílo, které prezentuje Aleksandr Mikhin není plagiátem.

### **4. Navrhovaná známka a případný komentář**

V kontextu výše uvedeného hodnocení navrhuji známku:

Velmi dobře – výborně.

Datum: 18.5.2023

Podpis: MgA. Ladislav Moulis, Ph.D.