

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Matěj Rampula**

Název práce: **Systém pro administraci IoT Wi-Fi sítě**

Práce má logickou strukturu, její rozsah odpovídá zpracovávanému tématu.

Student k řešení využívá vhodně zvolené současné technologie i moderní způsoby přístupu k psaní kódu.

Chybí mi více diagramů popisující logickou návaznost řešení, která by zafungovala lépe než textový popis.

Po formální stránce práce obsahuje jisté nedostatky, které jsem zohlednil v celkovém hodnocení jinak velmi slušné práce.

Není dodržen jednotný styl psaní - část práce je psána v budoucím čase (a to včetně abstraktu) i přesto, že by měla dokumentovat finální stav řešeného problému.

Trošku nestandardně je pojmenovaná kapitola 3 – „Progamátorská dokumentace“. Na straně 19 lze najít zvýrazněné slovo „Form“ bez dalšího popisu. Seznam tabulek považuji za zbytečný, protože obsahuje pouze jedinou položku.

V práci se objevují překlepy i trošku nestandardní slovní obraty („aby si odnesl co nejvíce“, „protože mi přijde“, „ale je dobré být připraven“, „další šikovnou schopností“, „po vychytání všech problémů“).

Formátování textu a použité styly na odlišení jeho významu jsou vhodně zvolené. Typograficky nejsou zvládnuté pevné mezery před jednopísmennými předložkami.

Seznam literatury obsahuje pouze čtyři internetové zdroje, na které autor odkazuje velmi sporadicky (jednou na každý záznam a to v kapitole 2.8).

Zadání lze považovat – vzhledem k vlastní realizaci a praktickému nasazení práce – za splněné v celém rozsahu, byť v textu postrádám popis testování.

Dotazy k práci

- V jakém stavu se aktuálně nachází realizovaná aplikace?
- Počítáte s jejím rozšířením o nějaké funkce?

Navrhuji hodnocení známkou **velmi dobře** a práci doporučuji k obhajobě.

V Plzni 18. 8. 2023

Ing. Jaroslav Fiřt, Ph.D.